

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Vaste commissie van Justitie en veiligheid
Vaste commissie Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Matiebaan 71 H T 030 721 07 21
3581 CG Utrecht F 030 721 07 49
www.mogroep.nl info@mogroep.nl

Datum

Utrecht, 10 maart 2015

ons kenmerk

15.00296

Onderwerp

Reactie LOSR/MOgroep op de invoering van
griffierecht bij klachten tegen deurwaarders
en advocaten

contactpersoon

mr. A.J. Moerman

Kamerstuknr.: 34145

Geachte Kamerleden,

De Landelijke Organisatie Sociaal Raadslieden (LOSR/MOgroep) heeft met grote verbazing kennis genomen van een wetsvoorstel waarin een financiële drempel van 50 euro wordt opgeworpen voor het indienen van klachten tegen deurwaarders bij de Kamer voor gerechtsdeurwaarders en tegen advocaten bij de Raad van discipline. De verbazing is vooral groot als het gaat om klachten tegen deurwaarders. Het zijn immers juist burgers met financiële problemen die met deurwaarders te maken krijgen. Zij worden dan voor de keus gesteld: boodschappen doen voor een week of een klacht indienen bij de Kamer voor gerechtsdeurwaarders. De LOSR vindt dat je burgers niet voor een dergelijke keus mag stellen.

Het wetsvoorstel

In het wetsvoorstel "Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen"¹ wordt in artikel II voorgesteld om art. 37 van de Gerechtsdeurwaarderswet in lid 3 de volgende bepaling op te nemen:

"Voordat een tegen een gerechtsdeurwaarder gerezen bezwaar in behandeling wordt genomen op grond van een bij de kamer ingediende klacht, heft de secretaris van de kamer voor gerechtsdeurwaarders een griffierecht van € 50. Het griffierecht komt ten bate van de kamer voor gerechtsdeurwaarders."

Volgens art. 47 Gerechtsdeurwaarderswet zal dit eveneens gaan gelden voor hoger beroep.

Bagatelklachten

In de Memorie van Toelichting worden vreemde argumenten aangevoerd om de invoering van het

¹ [Kamerstukken II 2014-2015, 34145 nr. 2.](#)

griffierecht te rechtvaardigen:

*"Met de heffing van een griffierecht wordt beoogd een natuurlijke drempel in te bouwen voor bagatelklachten. In de praktijk blijkt een groot aantal klachten de tuchtrechter te bereiken die daar eigenlijk niet thuishoren, zoals klachten over het enkele feit dat een gerechtsdeurwaarder een dagvaarding betekent. Een tuchtklacht over dat feit hoort niet bij de tuchtrechter thuis, nu de wetgever de gerechtsdeurwaarder in het bijzonder met deze taak belast heeft (zie artikel 2, eerste lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet)."*²

Feit is dat 95% van de klachten die worden ingediend bij de Kamer voor gerechtsdeurwaarders ongegrond wordt verklaard. Dat betekent echter niet dat het om bagatelklachten gaat. In de ogen van degenen die een klacht indienen gaat het om ernstige kwesties die diep ingrijpen in hun dagelijks leven. Echter: vanuit onwetendheid belanden zij met hun klacht vaak bij de verkeerde instantie. Verwonderlijk is dat niet. De deurwaarder handelt immers op het ene moment als gemachtigde van de schuldeiser, maar op het andere moment als openbaar ambtenaar. De keuze om een ambtshandeling te verrichten ligt bij de schuldeiser. In principe moet de deurwaarder die uitvoeren (ministerieplicht). Voor de burger is dat een onoverzichtelijke situatie. Die ziet vaak maar één uitweg: zijn beklag doen bij de 'baas' van de deurwaarder, ook als hij feitelijk bij de schuldeiser moet zijn. Een financiële drempel zal het totale aantal klachten zeker doen afnemen. Maar het heeft ook twee ongewenste gevolgen:

- Ook het aantal gegronde klachten zal dus afnemen. Dat kan niet de bedoeling zijn.
- Een grote meerderheid van de mensen die tóch een klacht indienen zal merken dat ze 50 euro hebben betaald om te horen dat ze op het verkeerde adres zijn. Dat is veel geld voor de meeste burgers om wie het hier gaat.

Een betere oplossing dan een barrière opwerpen is om ervoor te zorgen dat burgers direct met hun klacht naar de juiste partij stappen. Dat kan bijvoorbeeld door een laagdrempelige klachtvoorziening bij deurwaarders zélf. Wanneer de deurwaarder goed op (al dan niet gegronde) klachten reageert, kan dit leiden tot een afname van klachten bij de Kamer voor gerechtsdeurwaarders.

Raad van State is kritisch

De Raad van State afdeling advisering constateert in haar advies eveneens dat er geen uitzonderingsmogelijkheden zijn opgenomen voor mensen die een klacht willen indienen maar het griffierecht moeilijk kunnen betalen. De Afdeling vindt dat er wel een uitzonderingsregeling moet zijn. Zeker bij klachten tegen deurwaarders gaat het relatief vaak om minder draagkrachtige mensen, aldus de Raad van State.³

Ook de KBvG is tegen

Ook de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG) is tegen invoering van het griffierecht, getuige hun reactie op het concept wetsvoorstel:

"Ten aanzien van het heffen van een griffierecht zijn wij ten principale van mening dat omdat het tuchtrecht werkt als afleider van op de gerechtsdeurwaarder gerichte negatieve energie het niet goed is deze deductie te belemmeren. Het is beter dat de klager zijn klacht bij de tuchtrechter deponereert

²² [Kamerstukken II 2014-2015, 34145 nr. 3, p.19.](#)

³ [Kamerstukken II 2014-2015, 34145 nr. 4, p. 8-9.](#)

dan dat hij de gerechtsdeurwaarder of diens medewerkers te lijf gaat." ⁴

Dat ook de KBvG tegen invoering van het griffierecht is, is een argument van gewicht. De opbrengst van het griffierrecht komt immers de KBvG toe en de KBvG gaat de kosten van het tuchtrecht dragen wanneer het wetsvoorstel wordt aangenomen. Als de KBvG zelf tegen invoering van het griffierecht is, waarom zou de overheid dit dan toch koste wat kost invoeren?

Geen griffierecht

De LOSR/MOgroep roept u op om te bewerkstelligen dat het griffierecht niet wordt ingevoerd; in ieder geval niet voor de Kamer van gerechtsdeurwaarders en zo mogelijk ook niet voor de Raad van Discipline.

Een ontheffingsregeling voor minder draagkrachtigen is ook een mogelijkheid. Het is dan wel belangrijk om naar het netto-bestedbaar inkomen te kijken, dus na afdracht van een eventueel beslag. Omdat dit uitvoeringstechnisch een ingewikkelde regeling zal worden is het schrappen van het griffierecht uit het wetsvoorstel een betere optie.

Met vriendelijke groet,



Jan Hamming
Voorzitter LOSR



André Moerman
Voorzitter signaleringscommissie LOSR

De LOSR is aangesloten bij de MOgroep.

⁴ [Reactie KBvG op consultatie wetsvoorstel doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen, 14 oktober 2013.](#)