

# vonnis

## RECHTBANK OVERIJSSEL

Team kanton en handelsrecht  
Zittingsplaats Zwolle

zaaknummer: C/08/189584 / HA ZA 16-337

### Vonnis van 15 februari 2017

in de zaak van

J van Coöperatie **Cobi Bewind**  
in zijn hoedanigheid van beschermingsbewindvoerder van  
**X**,  
wonende te M, eisende partij,  
hierna te noemen: Cobi Bewind respectievelijk X, advocaat: mr. T.H.G. Robbe te  
Utrecht,

### tegen

besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**Y**  
gevestigd en kantoorhoudende te S, gedaagde partij,  
hierna te noemen: Y, advocaat: mr. P.E. Mazel te Groningen.

## 1. De procedure

1.1. Voor het verloop van de procedure wordt verwezen naar het vonnis van 16 november 2016, een antwoord-akte van Y van 14 december 2016 en het proces-verbaal van de op 3 januari 2017 gehouden comparitie. Ter comparitie is de zaak naar de rol verwezen voor vonnis.

## 2. De feiten

2.1. X woont in 2012, samen met haar dan zestienjarige zoon, aan de .... straat te M. (hierna te noemen: de gemeente). X huurt deze woning van Maasdelta woningbouw (hierna te noemen: Maasdelta). Y voert in 2012 in opdracht van de gemeente schuldhulpverleningstrajecten uit ten behoeve van inwoners van de

gemeente. X meldt zich op 21 februari 2012 aan voor een schuldhulpverleningstraject bij de gemeente. Zij heeft onder meer een huurschuld bij Maasdelta.

2.2. Op 9 maart 2012 hebben X als deelnemer en O, een consulent van Y (hierna te noemen: O), een schuldhulpverleningscontract ondertekend. In dat contract is onder meer het volgende opgenomen:

1. *Vanaf de datum van de pre-intake worden door de deelnemer geen nieuwe financiële verplichtingen aangegaan zonder overleg met de consulent;*
2. *Deelnemer verstrekt alle benodigde gegevens voor schuldhulpverlening.*
3. *Deelnemer verstrekt alle informatie die verband houdt met schuldhulpverlening.*
4. *Deelnemer voorkomt dat er nieuwe schulden ontstaan.*
5. *Deelnemer geeft toestemming aan consulent om inlichtingen in te winnen bij en overleg te hebben met derden indien dat van belang is voor schuldhulpverlening.*
6. *Deelnemer houdt zich aan de gemaakte afspraken. Bij het (herhaald) niet nakomen van afspraken kan de schuldhulpverlening worden beëindigd*
7. *Deelnemer is op de hoogte dat hij/zij zelf verantwoordelijk is en blijft voor de eigen financiële situatie.*

*(...) Y (...) werkt in opdracht van de Dienst Werk en Inkomen volgens 'het Protocol Schuldhulpverlening.'*

2.3. In de rapportage intake van O van 16 maart 2012 is onder meer het volgende opgenomen:

*"Worden de vaste lasten betaald?*

*Nee. Cliënt heeft diverse achterstanden. De energieschuld is niet meer dreigend maar wel de huurschuld. Vonnis is reeds gehaald bij de rechtbank en 4 april a.s. is de uitspraak. (...)*

*Totaal schuldbedrag  
€ 14.630,09 (...)*

*Is cliënt in staat om financiën te beheren?*

*Op dit moment zou cliënt begeleiding moeten hebben hoe dit in de toekomst te voorkomen. Cliënt heeft goede inkomsten om het makkelijk te redden.*

*Is cliënt bereid en in staat te voldoen aan de voorwaarde schuldhulpverlening?  
Met begeleiding van de beschermingsbewindvoerder van Cobi Bewind kan dit lukken. Wellicht een 100% betalingsregeling.*

*Welke activiteiten staan voor de komende tijd gepland?*

*Beslaglegging bij de Belastingdienst op laten heffen. Met de woningstichting overleggen om de vonnis/ontruiming tegen te houden, aangezien cliënt met alles nu meewerkt. (...)*

2.4. In de rapportage crisisinterventie van O van 21 maart 2012 is het volgende

opgenomen met betrekking tot een contact met de senior woonconsulent van, naar de rechtbank begrijpt, Maasdelta:

*"Soort crisisinterventie?*

*Minnelijk*

*Resultaat*

*Crisis kon niet worden afgewend*

*Toelichting (...)*

*De opdracht is al gegeven en wordt niet meer teruggetrokken. Wij hebben al een hele geschiedenis met deze mevrouw en zij heeft bij ons een jaarcontract gekregen door deze geschiedenis. Dus hier wordt niets meer in gewijzigd. Als er een vonnis is zullen wij intern verder bekijken hoe of wat.*

*Jammer dat mw. zelf geen reactie heeft gegeven wij hebben echt diverse keren contact met haar opgenomen, zijn thuis (2x) langs geweest en hebben diverse keren aangeschreven.*

*Eerst maar eens verder afwachten.*

*Uiteraard is het een goede zaak als de ontwikkelingen die je hier beneden schetst gewoon doorgaan omdat dit ons standpunt (na vonnis) mogelijk kan wijzigen. Maar ik wil nergens op vooruit lopen en eerst maar eens het vonnis afwachten. En de acties die zijn ingezet. (...)*

*Overige van belang:*

*Bij de belastingdienst een gedeelte van het beslag terug draaien zodat de huur van februari betaald kan worden.*

*Salaris van maart moet de huur worden betaald om bereidwilligheid te tonen, zodat de woningstichting hun standpunt na vonnis kan wijzigen. "*

2.5. Y heeft X doorverwezen naar Cobi Bewind voor inkomensbeheer. In het intakeverslag van Cobi Bewind is onder meer vermeld dat X werkzaam is bij de RET. Voorts is het volgende opgenomen:

*"Oorzaak*

*Mevrouw X geeft in het gesprek aan dat met name haar laatste relatie funest is geweest voor haar financiën. In het gesprek geeft ze aan dat als ze al het geld dat ze aan haar ex geleend heeft, terug zou ontvangen, zij nu schuldevrij zou zijn en een Mercedes zou rijden. Mevrouw geeft aan dat haar ex haar eigenlijk opgelicht heeft. (...)*

*Daarnaast draait zij op voor alle kosten van haar 16 jarige zoon. Vader van zoon is volgens eigen zeggen niet draagkrachtig genoeg om de kosten van de zoon te kunnen vergoeden. Ondanks deze uitspraken spreekt hij wel met zoon af dat zoon*

*op zijn kosten deel kan nemen aan bijvoorbeeld sport. Het gevolg van deze toezegging is een vordering bestaande uit onbetaalde lidmaatschap.*

*De hoeveelheid aan schuldeisers is de nekslag geweest voor het houden van overzicht. Uiteindelijk ontstaat er een situatie waarin gewoonweg niet meer betaald kan worden doordat mevrouw geconfronteerd wordt met loonbeslag.*

#### *Toekomst*

*De toekomst is nu nog onzeker. Duidelijk is dat de verhuurder de procedure tot ontruiming heeft ingezet. Op 4 april 2012 zal de Kantonrechter worden verzocht om de huurovereenkomst te ontbinden. Dit tenzij er een bedrag van € 2.109,01 op 3 april 2012 op kantoor van GGN Maas-Delta wordt betaald. Daarbij moet worden voldaan aan een eerdere eis van de verhuurder. Bij de start van de verhuur is inkomensbeheer geëist. (...)*

#### *Mogelijkheden*

*Cobi Bewind kan het inkomen voor mevrouw beheren. Echter is de doorlooptijd van start tot feitelijk beheer langer dan 1,5 maand vanaf datum intake. Dit betekent dat Cobi Bewind niet in staat zal zijn om voor 3 april 2012 actie te ondernemen naar de deurwaarder van de verhuurder van mevrouw. Daarnaast, wanneer mevrouw zich eerder had gemeld, was er feitelijk geen geld om de woningstichting tegemoet te komen. Doordat de belastingdienst de beslagvrije voet heeft gehalveerd is er deze maand onvoldoende geld om de vaste lasten te betalen. Er zullen deze maand nieuwe schulden ontstaan. Dat zijn niet verwijtbare schulden.*

*Schuldhelpverlening heeft daarentegen een aantal instrumenten waarvoor gekozen kan worden.*

*De tactiek die schuldhelpverlening kan toepassen is de volgende: In eerste instantie treed men in contact met de verhuurder en geeft aan dat mevrouw inkomensbeheer heeft aangevraagd en dat de voorbereidingen hiertoe zijn gestart. Verwacht wordt dat de betalingen van uiterlijk juni 2012 via inkomensbeheer wordt betaald. Schuldhelpverlening dient daarbij aan te geven dat er sprake is van een problematische schuld, waarbij duidelijk is dat er op dit moment geen geld is om de volledige huurachterstand in eens te betalen.*

*Uitgelegd kan worden dat de beslagvrije voet is gehalveerd, dat geprobeerd wordt om dit alsnog ongedaan te maken en dat eventuele gelden uit deze ongedaan making aan de verhuurder word aangeboden.*

*Daarnaast, of tegelijkertijd, is het voor schuldhelpverlening mogelijk om, samen met mevrouw X, een verzoek tot moratorium voor te bereiden. Het indienen van dit verzoek heeft alleen zin als de zitting van 4 april 2012 heeft plaatsgevonden en de deurwaarder een datum tot ontruiming heeft aangekondigd. Het nu voorbereiden van een verzoek is nu van belang, omdat de tijd tussen de uitspraak van het kantongerecht en de datum tot ontruiming vaak slechts een periode van twee tot drie*

*weken is. Wanneer wordt overgegaan tot het voorbereiden van het verzoek is er vaak te weinig tijd. Bij het verzoek moet een verklaring ex. Art. 285 Fw (WSNP verklaring) en een verzoekschrift worden toegevoegd.*

*Met het moratorium wordt verzocht om een opschorting van ontruiming voor een periode van maximaal 6 maanden.*

*In de tussentijd zet Cobi Bewind in samenwerking met mevrouw X inkomensbeheer op en wordt het "Totaalpakket" van Cobi Bewind ingezet. Dit betekent dat het inkomen van mevrouw wordt omgeleid naar een rekening op haar naam, maar in handen van Cobi Bewind. Cobi Bewind draagt vervolgens zorg voor betaling van de vaste lasten van mevrouw. Op het moment dat schuldhulpverlening een VTLB-berekening overlegt, zal Cobi Bewind deze respecteren en de gelden boven het Vrij Te Laten Bedrag overmaken op een door schuldhulpverlening aangewezen rekening. (...)*

*Te ondernemen acties:*

*Mevrouw X: (...)*

- Mevrouw heeft nu een verlopen ID-bewijs. Dit maakt het aanvragen van een rekening voor Cobi Bewind lastig, zo niet onmogelijk. Er moet een geldig ID-bewijs zijn om een bankrekening te kunnen verkrijgen. Een alternatief is al besproken.*
- Mevrouw kan ook tijdelijk haar eigen rekening afstaan zodat Cobi Bewind toch het inkomen kan beheren en in een later stadium, wanneer er voldoende geld is om de huidige ID-kaart te verlengen, wordt er een andere rekening aangevraagd. (...)"*

2.6. Op 28 maart 2012 stuurt Cobi Bewind aan O een mail met de volgende inhoud:

*"In de bijlage tref je een verzoek tot een voorlopige voorziening aan. (...)*

*Bij dit verzoek hoort een volledige WSNP verklaring inclusief alle bijlagen zoals deze moeten worden aangeleverd als WSNP wordt aangevraagd.*

*Met de voorlopige voorziening vraagt mevrouw X tijd. De rechtbank zal dan overgaan tot behandeling van het verzoek. In het verzoek wordt gevraagd om de woningstichting te verbieden om vonnis te halen, de JNG niet toe te staan om het recht van volledige verrekening toe te passen en de belastingdienst moet stoppen met het leggen van beslag.*

*Daarmee hebben we het geld van de JNG nog niet terug, maar er moet iets gebeuren om de boel weer op de rails te krijgen. (...)"*

2.7. O reageert per mail van 29 maart 2012 als volgt:

*"Jammer genoeg mag ik geen Moratorium/ VOVO aanvragen. Wij hebben om de 4 weken overleg met de woningstichting / woonconsulenten over diverse cliënten. De samenwerking tussen Y en De woningstichting is zelf zo goed dat mijn projectmanager geen toestemming hiervoor zal geven/geeft. Vanaf het begin dat ik hier ben komen werken is het met de paplepel ingegoten: we hebben NOOIT een VOVO aangevraagd het hoeft ook niet want de woningstichting kent de cliënten beter dan wij. Er valt altijd met hun te praten en ze gaan nooit zomaar tot ontruiming over er is van te voren dan al heel wat gaande."*

2.8. Op 4 juni 2012 wordt de woning ontruimd.

2.9. X staat onder beschermingsbewind sedert 11 februari 2013.

2.10. Op 1 oktober 2013 heeft de Nationale Ombudsman in reactie op een klacht van X over schuldhulpverlening door de gemeente een rapport uitgebracht met nummer 2013/ 131. In dat rapport concludeert hij als volgt:

*"De klacht dat de schuldhulpverlening om onduidelijke reden niet alle instrumenten heeft ingezet is gegrond wegens strijd met het betrouwbaarheidsvereiste en het voortvarendheidsvereiste. "*

Vervolgens doet hij de aanbeveling aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente om ervoor zorg te dragen dat de voorwaarden die aan het indienen van een verzoek om een moratorium worden gesteld niet zwaarder te maken dan de wettelijk gestelde eisen.

### **3. De vordering**

3.1. Cobi Bewind heeft ter comparitie zijn eis (opnieuw) gewijzigd. Nu Y niet wordt benadeeld door deze wijziging van eis en hiertegen ook geen bezwaar heeft gemaakt, zal de rechtbank beslissen op de ter comparitie gewijzigde eis. Cobi Bewind vordert dat de rechtbank bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. primair te verklaren voor recht dat Y tekort is geschoten in de nakoming van zijn contractuele verplichtingen jegens X en dat Y verplicht is de schade die zij daardoor lijdt te vergoeden;
2. subsidiair te verklaren voor recht dat Y jegens X een onrechtmatige daad heeft gepleegd en dat Y verplicht is de schade die zij daardoor lijdt te vergoeden;
3. de te vergoeden schade vast te stellen op € 17.360,58 met de veroordeling van Y tot betaling aan X van een geldsom van € 17.324,97, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de datum der dagvaarding tot aan de dag der

algehele voldoening met veroordeling van Y tot betaling daarvan binnen twee weken na het te wijzen vonnis;

4. Y te veroordelen in de kosten van dit geding en de nakosten.

3.2. Cobi Bewind legt aan zijn vordering ten grondslag dat Y ten onrechte geen moratorium, in de zin van artikel 287b Fw, heeft aangevraagd. Het hoort tot de professionaliteit van een schuldhulpverlener, die ondersteuning moet bieden bij het oplossen van schulden, dat in de situatie van X een moratorium had moeten worden aangevraagd. Door dat niet te doen, is Y haar contractuele verplichting jegens X niet nagekomen, althans heeft zij onrechtmatig gehandeld jegens X. Op basis van de gegrondverklaring van de klacht van X door de Nationale Ombudsman en de mail van Y van 29 maart 2012 kan worden vastgesteld, aldus Cobi Bewind, dat Y de vereiste professionaliteit niet in acht heeft genomen. Voorts heeft Cobi Bewind aangevoerd dat X voldeed aan de criteria voor een moratorium en in staat was om de vaste lasten te voldoen.

3.3. Y voert verweer. Op die verweren zal hierna nader worden ingegaan.

#### **4. De overwegingen**

4.1. Naar aanleiding van de primaire vordering is van belang om te beoordelen welke verplichtingen op grond van het schuldhulpverleningscontract van 9 maart 2012 hebben te gelden ten aanzien van Y. Hoewel in het hiervoor onder 2.2 weergegeven contract geen expliciete verplichtingen van Y zijn opgenomen, mag op basis van de strekking van die overeenkomst (en de verwijzing naar het 'Protocol schuldhulpverlening') van Y worden verwacht dat zij handelt als een redelijk handelend redelijk bekwaam schuldhulpverlener betaamt. Centrale vraag in deze procedure is of Y in strijd met die norm heeft gehandeld door, ondanks het voorstel daartoe van Cobi Bewind van 28 maart 2012, voor X geen moratorium in de zin van artikel 287b Fw aan te vragen.

4.2. Anders dan Cobi Bewind betoogt, komt bij deze beoordeling aan het hiervoor genoemde rapport van de Nationale Ombudsman geen doorslaggevend belang toe. Uit het rapport kan jegens Y, die in die klachtprocedure geen partij was, niet worden afgeleid dat zij jegens X is tekort geschoten in de nakoming van de schuldhulpverleningsovereenkomst. Daarvoor zullen de stellingen en verweren van partijen in deze procedure beoordeeld moeten worden.

4.3. Cobi Bewind stelt dat uit de mail van O van 29 maart 2012 volgt dat Y niet de juiste afweging heeft gemaakt en dat zij reeds daarom tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen. Met Cobi Bewind is de rechtbank van oordeel dat



deze email niet getuigt van een gedegen afweging aan de hand van de wettelijke criteria van artikel 287b Fw. In die mail lijkt Y immers naast of na een minnelijke traject geen ruimte te zien voor het aanvragen van een moratorium. Daarmee heeft Y miskent dat door middel van het aanvragen van een moratorium in een bedreigende situatie (zoals een gedwongen woningontuiming) een ontruimingsvonnis kan worden geschorst en de huurovereenkomst - tijdelijk - kan worden voortgezet, juist ongeacht de wens van een verhuurder in het kader van een minnelijk traject.

4.4. Anders dan Cobi Bewind veronderstelt is daarmee echter nog niet vastgesteld dat Y jegens X is tekort geschoten. Y heeft immers aangevoerd dat zij de voors en tegens van een aanvraag steeds zorgvuldig afweegt en als diligent schuldhulpverleenster ten aanzien tot X tot het oordeel is gekomen dat het verzoeken van een moratorium kansloos was. Het debat tussen partijen spitst zich toe op de vraag of het aanvragen van een moratorium kansloos was, omdat X niet in staat zou zijn om haar vaste lasten tijdens het moratorium te voldoen.

4.5. Dienaangaande heeft Cobi Bewind gesteld dat X tijdens het moratorium in staat zou zijn om de vaste lasten te voldoen en dat zij over voldoende inkomen beschikte. Cobi Bewind zou gaan zorgdragen voor betaling van de vaste lasten van X. Daartoe zou in beginsel een rekening voor Cobi Bewind geopend moeten worden, maar ook als dat niet zou kunnen wegens een verlopen ID-bewijs, was een alternatief voorhanden. Dan zou X haar eigen rekening afstaan aan Cobi Bewind, zodat Cobi Bewind toch het inkomen zou kunnen beheren.

4.6. Y heeft daartegen aangevoerd dat X niet in staat zou zijn geweest om haar vaste lasten te voldoen. Daarbij voert zij aan dat X eerder bekend was met schulden, dat zij in 2011 bij wijze van laatste kans een nieuwe huurovereenkomst had gekregen, waarbij geen nieuwe betalingsachterstand mocht ontstaan en een verplichting tot budgetbeheer gold. Naar de rechtbank begrijpt, wijst Y ook op het feit dat X in maart 2012 de huur van die maand had moeten betalen om haar goede wil te tonen, maar daaraan niet heeft voldaan.

4.7. Naar het oordeel van de rechtbank kan hetgeen Y heeft aangevoerd niet afdoen aan hetgeen Cobi Bewind heeft gesteld. Weliswaar heeft X in de periode voor Cobi Bewind het verzoek tot het aanvragen van een moratorium deed, herhaaldelijk huurtermijnen niet voldaan en is het minnelijk traject niet succesvol verlopen, maar dat betekent niet dat in de (gestelde en niet weersproken) situatie dat Cobi Bewind zou gaan zorgdragen voor betaling van de vaste lasten en het beheer over de rekening van X zou overnemen, betaling van de vaste lasten niet gegarandeerd zou kunnen worden. Anders dan in de voorgaande periode, zou Cobi Bewind immers het inkomen beheren. Ten aanzien van het feit dat X in maart 2012 niet in staat was om



de maandelijkse huurtermijn te voldoen, heeft Cobi Bewind toegelicht dat, ondanks getroffen maatregelen, de werkgever het salaris had uitbetaald op de rekening van X waarop de belastingdienst beslag had gelegd, waardoor X niet kon betalen. X beschikte, zoals onder meer blijkt uit rapportage intake van 16 maart 2012, over voldoende inkomen (bij de RET).

4.8. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, komt de rechtbank tot de conclusie dat X - met inkomensbegeleiding van Cobi Bewind - in staat zou zijn geweest om tijdens een moratorium de vaste lasten te voldoen. Daarin heeft Y derhalve geen reden kunnen zien om het moratorium niet aan te vragen. Nu overige redenen niet, althans niet onderbouwd, zijn aangevoerd, heeft Y niet gehandeld als een redelijk handelend redelijk bekwaam schuldhulpverlener door geen moratorium aan te vragen. Derhalve is zij jegens X tekort geschoten in de nakoming van de schuldhulpverleningsovereenkomst. Y is dan ook in beginsel aansprakelijk voor de daardoor door X geleden schade. Het primair gevorderde zal worden toegewezen waardoor aan het subsidiair gevorderde niet wordt toegekomen.

4.9. Y heeft nog aangevoerd dat X of Cobi Bewind ook zelf het moratorium had kunnen aanvragen. Dat verweer wordt gepasseerd. Ten aanzien van X heeft Cobi Bewind immers onbetwist ter comparitie toegelicht dat X daartoe niet in staat was, omdat zij informatie nodig had van Y. Ten aanzien van Cobi Bewind gaat het verweer niet op, nu Cobi Bewind immers in opdracht van Y het inkomensbeheer op zich had genomen en Y bij die verdeling van taken, haar eigen verantwoordelijkheid als schuldhulpverlener niet kan afwentelen op Cobi Bewind.

4.10. Cobi Bewind vordert, blijkens de akte van 3 januari 2017, een bedrag van € 10.255,83 aan vermogensschade. Dit bestaat, zo stelt hij, uit het verschil tussen de huursom voor de sociale huurwoning van X bij Maasdelta en de huursom voor de particuliere woningen die X na de ontruiming heeft moeten huren. Daarbij heeft hij onder meer een uitdraai uit de grootboek van Cobi Bewind (het 'overzicht transacties'; (productie 6b van Cobi Bewind)) overgelegd.

4.11. Y heeft daartegen aangevoerd dat Cobi Bewind over het hoofd ziet dat X degene is geweest die herhaaldelijk haar afspraken niet is nagekomen. Tevens acht Y het door Cobi Bewind verstrekte overzicht onnavolgbaar en vindt zij niet duidelijk waarom de huurprijs van de particuliere huurwoning zo variabel is. Y heeft erop gewezen dat niet duidelijk is of X de in het overzicht vermelde, door haar betaalde borgsommen ooit heeft teruggekregen.

4.12. De rechtbank is van oordeel dat een schadebedrag van € 9.305,83 (het gevorderde bedrag, minus de blijkens het 'overzicht transacties' betaalde bedragen

aan borg van € 650,- en € 300,- die in mindering moeten worden gebracht) toewijsbaar is. De extra uitgaven die X heeft moeten maken door te huren op de particuliere markt, nu zij als gevolg van het niet aanvragen van een moratorium door Y niet langer de beschikking had over haar sociale huurwoning van Maasdelta, kan in redelijkheid aan Y worden toegerekend. Het niet nakomen van afspraken door X, doet daar niet aan af.

Cobi Bewind heeft de betaalde huurprijs voldoende toegelicht onder verwijzing naar het genoemde 'overzicht transacties' en X kwam als gevolg van de ontruiming niet in langer in aanmerking voor een sociale huurwoning waardoor zij was aangewezen op de - duurdere - particuliere markt.

4.13. Tevens vordert Cobi Bewind een bedrag van € 7.104,75 in verband met de toename van de schulden van X. Doordat Y naliet het moratorium aan te vragen en de ontruiming plaatsvond, ontnam Y aan X de mogelijkheid om het schuldverleningstraject voort te zetten. Door ontruiming had X geen adres meer in Gemeente M. X had korte tijd zelfs in het geheel geen adres. In de tussentijd liepen de schulden verder op. Oplopende schulden betekenen een verslechtering van de vermogenspositie van X. De vermogensschade van X bestaat, volgens Cobi Bewind in zijn akte van 9 november 2015, uit het verschil tussen stand van de schulden op 4 juni 2012 ten opzichte van heden.

4.14. Y heeft aangevoerd dat haar onduidelijk is waarom zij aansprakelijk zou zijn voor de na de ontruiming opgelopen schulden. Daarbij heeft zij aangevoerd dat de opgevoerde kosten, behoudens de ontruimingskosten van € 1.867,-, geen verband houden met de ontruiming. Al zou er destijds een verzoek tot moratorium zijn ingediend, is het de vraag of er een succesvol WSNP-traject zou volgen. X was in het verleden immers allerlei afspraken niet nagekomen.

4.15. De rechtbank is van oordeel dat de opgevoerde schulden in redelijkheid niet kunnen worden toegerekend aan Y, behoudens een bedrag van € 1.867,- dat (blijkens het als productie 7 door Cobi Bewind overgelegde overzicht) betrekking heeft op kosten van de ontruiming. De kosten voor de ontruiming vloeien voort uit het niet aanvragen van het moratorium. De overige schadeposten zien op telefoonkosten, gemeentelijke belasting, koop op afbetaling en bestelling via internet. De toename van deze schulden kan niet aan Y worden toegerekend. Het ontbreken van huisvesting maakt schuldhelpverlening wel ingewikkelder, maar niet onmogelijk. Cobi Bewind heeft (in dat licht bezien) onvoldoende gesteld om aan te nemen dat de schulden zijn toegenomen als gevolg van het niet aanvragen van het moratorium. Bovendien is, zoals Y heeft aangevoerd, niet op voorhand aan te nemen dat schuldhelpverlening toename van de schulden zou hebben voorkomen.

4.16. Uit het vorenstaande volgt dat Y zal worden veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 11.172,83 (€ 9.305,83 plus € 1.867,-). De gevorderde wettelijke rente vanaf de datum van dagvaarding wordt niet bestreden en zal dus worden toegewezen.

4.17. Y zal worden veroordeeld in de proceskosten en de nakosten aan de zijde van Cobi Bewind, nu zij grotendeels in het ongelijk wordt gesteld en de gevorderde nakosten niet zijn weersproken.

## **5. De beslissing De rechtbank**

5.1. verklaart voor recht dat Y tekort is geschoten in de nakoming van haar contractuele verplichtingen jegens X en dat Y verplicht is de schade die X daardoor lijdt te vergoeden;

5.2. stelt de te vergoeden schade vast op € 11.172,83 met veroordeling van Y tot betaling aan X van een geldsom van € 11.172,83, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de dag der dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening, met veroordeling van Y tot betaling daarvan binnen twee weken na dit vonnis;

5.3. veroordeelt Y in de kosten van de procedure, tot op heden aan de zijde van X begroot op € 979,08 (dagvaardingskosten en griffierecht) en € 904,00 voor salaris van haar advocaat (2 punten, tarief II);

5.4. veroordeelt Y in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Y niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak.

5.5. verklaart dit vonnis uitvoerbaar met betrekking tot de punten 5.2, 5.3 en 5.4.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.J.H. van Meegen en in het openbaar uitgesproken op 15 februari 2017 in tegenwoordigheid van de griffier.