

Kantonrechter Nijmegen 20 december 2019 zaaknummer 7976360 \ CV EXPL 19-3393 \ 498 \ 42690 (ongepubliceerd)

(..)

Feiten

1.1 [A] heeft een telefoon gekocht bij Bol.com. De bijbehorende factuur is gedateerd op 2 juli 2017. Deze heeft [A] niet volledig betaald. De vordering van Bol.com tot betaling van het resterende, op grond van de koopovereenkomst verschuldigde bedrag, met nevenvorderingen, is bij verstekvonnis van [datum] toegewezen.

1.2 [A] stond vanaf 9 mei 2011 tot 1 maart 2019 onder curatele. Vanaf 1 maart 2019 is de curatele opgeheven met gelijktijdige onderbewindstelling van de goederen. [B] q.q. is vanaf 2 september 2014 tot 1 maart 2019 curator van [A] geweest, vanaf die laatste datum is [B] q.q. bewindvoerder.

1.3 Het vonnis van 30 november 2018 is op 13 februari 2019 betekend aan [A] door achterlating in een gesloten enveloppe op haar woonadres.

1.4 Alle correspondentie en (proces)stukken van Bol.com zijn tot 5 juli 2019 aan [A] persoonlijk gericht of betekend, niet (tevens) aan [B] q.q.

1.5 Bij e-mail van 5 juli 2019 schrijft [B] q.q. aan Bol.com:

“Bij deze stel ik u in kennis betreffende de onderbewindstelling t.n.v. [A], bij u bekend onder dossier [...]...”

Blijkens een inhouding op haar Wajong-uitkering, heeft zij een opstaande vordering bij jullie. Deze is bij ons niet bekend. Daarnaast staat zij vermeld in het CCBR Graag ontvang ik z.s.m. een overzicht en informatie van de openstaande vordering. ”

1.6 Bij brief van 10 juli 2019 heeft [B] q.q. de nietigheid ingeroepen van de door [A] met Bol.com gesloten overeenkomst wegens de handelingsonbekwaamheid van [A].

1.7 Bij brief van 19 juli 2019 heeft de gemachtigde van Bol.com aan [B] q.q. laten weten dat zij niet eerder bekend is geweest met de curatele van [A].

2 De vordering en het verweer

2.1 [B] q.q. vordert ontheffing van [A] van de veroordeling, tegen haar uitgesproken bij vonnis van 30 november 2018 met zaaknummer [...] tussen Bol.com als eisende partij en [A] als gedaagde partij en veroordeling uitvoerbaar bij voorraad van Bol.com in de kosten van dit verzet.

2.2 Aan de vorderingen legt [B] q.q., samengevat, ten grondslag dat [A] bij het aangaan van de koopovereenkomst met Bol.com onder curatele stond. De koopovereenkomst is door [B] q.q. bij brief van 10 juli 2019 vernietigd wegens handelingsonbekwaamheid van [A]. Door de terugwerkende kracht van deze vernietiging wordt de overeenkomst geacht nooit te hebben bestaan, zodat de grondslag van de vordering van Bol.com is komen te vervallen.

2.3 Bol.com concludeert tot afwijzing van de vorderingen van [B] q.q., bekrachtiging van het vonnis van 30 november 2018 en veroordeling, uitvoerbaar bij voorraad, van [B] q.q. in de kosten van deze procedure. Aan haar verweer legt Bol.com, samengevat, ten grondslag dat [B] q.q. niet-ontvankelijk is in haar verzet.

3 De beoordeling

3.1 Gelet op het verweer van Bol.com moet eerst beoordeeld worden of IYB q.q. in haar verzet tegen het verstekvonnis van 30 november 2018 ontvankelijk is. Ingevolge het bepaalde in artikel 143 Rv vangt de verzettermijn van vier weken aan na betekening van het vonnis of van enige uit kracht

daarvan opgemaakte of ter uitvoering strekkende akte aan de veroordeelde in persoon, of na het plegen van enige daad waaruit noodzakelijk voortvloeit dat het vonnis of de aangevragen tenuitvoerlegging aan hem bekend is. Buiten deze gevallen vangt ingevolge lid 3 van artikel 143 de termijn waarbinnen het verzet moet worden gedaan, aan op de dag waarop het vonnis ten uitvoer is gelegd. Daarvan is sprake in geval van een derdenbeslag op een vordering tot periodieke betalingen na de eerste uitbetaling (artikel 144 sub b Rv).

3.2 Bol.com heeft gesteld dat [B] q.q. niet-ontvankelijk is omdat zij niet tijdig in verzet is gekomen nu het vonnis is betekend op 13 februari 2019 door het in een gesloten envelop achter te laten bij [A]. Na betekening van het vonnis is [A] een tussen haar en Bol.com overeengekomen betalingsregeling niet nagekomen, waarna beslag is gelegd op haar UWV-uitkering. De eerste betaling vanuit dit beslag is op 18 april 2019 ontvangen, aldus Bol.com. Met de betekening en de betaling had NB q.q. volgens Bel.com bekend moeten zijn. Daartegenover stelt [B] q.q. dat [A] tot 1 maart 2019 onder curatele stond, hetgeen betekent dat de aan [A] persoonlijk betekende stukken en de door haar gedane betalingen geen invloed hebben op het aanvangen van de verzettermijn. Volgens [B] q.q. heeft zij, direct nadat haar was gebleken dat er een bedrag aan GGN (de incassogemachtigde van Bol.com)

was betaald in verband met een vordering, navraag bij GGN gedaan. Nadat zij begin juli 2019 informatie heeft verkregen over de grondslag van de vordering heeft zij bij brief van 10 juli 2019 de nietigheid van de overeenkomst ingeroepen. Dat onder deze betaling een verstekvonnis lag, was haar op dat moment onbekend, aldus NB q.q. Zij stelt pas op 1 augustus 2019 kennis te hebben genomen van het verstekvonnis. Het verzet is tijdig ingesteld op 7 augustus 2019, namelijk binnen vier weken na 10 juli 2019, aldus [B] q.q.

3.3 De kantonrechter oordeelt als volgt. Nu vaststaat dat [A] ten tijde van de betekening van het verstekvonnis onder curatele stond en het vonnis niet aan NB q.q. is betekend, maar in een gesloten envelop op het woonadres van [A] is achtergelaten, is van een rechtsgeldige betekening geen sprake. Derhalve is de verzettermijn daarmee niet aangevangen. Bol.com heeft onweersproken gesteld dat zij op 18 maart 2019 derdenbeslag heeft laten leggen op een UWV-uitkering van [A] en op 18 april 2019 de eerste uitbetaling daarvan heeft ontvangen. Nu dit verhaal betreft van een handeling voortvloeiend uit, aanvankelijk de curatele, overgegaan in het bewind, is verhaal door derdenbeslag onder de Wajong-uitkering gelet op het bepaalde in artikel 1:440 BW niet toegestaan; de aan [A] toekomende bescherming staat aan verhaal door derdenbeslag in de weg. Dat Bol.com van de curatele dan wel het bewind niet op de hoogte was kan haar niet baten nu zij, gelet op de registers ter zake daarvan op de hoogte had kunnen en moeten zijn. Derhalve is de verzettermijn ook niet ingevolge artikel 143 lid 3 Rv aangevangen door de executie. In dit geval is beslissend het moment waarop [B] q.q. bekend is geworden met het verstekvonnis. Nu [B] q.q. heeft gesteld eerst op 1 augustus 2019 met het verstekvonnis bekend te zijn geworden, hetgeen, behoudens hetgeen hiervoor reeds is besproken, door Bol.com niet gemotiveerd is bestreden, is [B] q.q. tijdig in verzet gekomen. Zij zal in haar vordering worden ontvangen.

3.4 Nu [A] ten tijde van het sluiten van de koopovereenkomst met Bol.com onder curatele stond, zij handelingsonbevoegd was en [B] q.q. terecht de vernietiging van de overeenkomst heeft ingeroepen, is de grondslag aan de vordering van Bol.com komen te omvallen. De stelling van Bol.com dat zij voor juli 2019 niet op de hoogte was van de curatele en onderbewindstelling, kan niet leiden tot een ander oordeel. Bol.com kan [A] noch [B] q.q. verwijten dat [A] de overeenkomst is aangegaan zonder melding te maken van de curatele. De curatele en ook het bewind hebben ten doel [A] de benodigde bescherming te bieden in het rechtsverkeer, nu [A] haar belangen zelf niet behoorlijk kan waarnemen. De conclusie is dat de beslissing waarvan verzet is aangetekend wordt vernietigd en de vorderingen van Bol.com alsnog worden afgewezen.

3.5 Bol.com zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure.

4 De beslissing

De kantonrechter

4.1 vernietigt het verstekvonnis tussen Bol.com als eisende partij en [A] als gedaagde partij gewezen op 30 november 2018 onder zaaknummer [...].

en opnieuw rechtdoende:

4.2 wijst de vorderingen van Bol.com af;

(etc.)