

# beslissing

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 20 december 2023 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/I3/722036 / DW RK 22/323 MK/JD ingesteld door:

X,

wonende te A.

klager,

tegen: Y,

gerechtsdeurwaarder te A.

beklaagde,

gemachtigde: ...

### 1. Ontstaan en loop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 30 augustus 2022, heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Klager heeft zijn klacht aangevuld bij e-mail met bijlage, ingekomen op 26 september 2022 en klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 4 oktober 2022. Bij verweerschrift, ingekomen op 6 oktober 2022, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 25 oktober 2023 alwaar klager en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. De uitspraak is bepaald op heden.

### 2. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- De gerechtsdeurwaarder is belast met het incasseren van onbetaalde huurachterstand van klager.
- Bij brief van 22 juli 2022 heeft de gerechtsdeurwaarder klager een betalingsregeling van € 50.- per maand voorgesteld teneinde dagvaarden te voorkomen.
- Hierop heeft klager bij e-mail van 1 augustus 2022 gereageerd.
- Bij e-mail van 4 augustus 2022 heeft de gerechtsdeurwaarder op de e-mail van klager van 1 augustus 2022 gereageerd.
- Bij e-mail van 9 augustus 2022 heeft klager nogmaals gereageerd op het betalingsvoorstel van de gerechtsdeurwaarder.

- Bij brief van 26 september 2022 heeft de gerechtsdeurwaarder klager verzocht tot betaling van het verschuldigde bedrag over te gaan teneinde dagvaarden te voorkomen.

### **3. De klacht**

Klager beklagt zich er samengevat over dat:

- a. de gerechtsdeurwaarder niet reageert op de klachten van klager;
- b. de gerechtsdeurwaarder een betalingsregeling wil treffen, terwijl er geen huurachterstand was en klager moet rondkomen van het Vrij te laten bedrag.

### **4. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

### **5. De beoordeling van de klacht**

5.1 Gerechtsdeurwaarders zijn aan tuchtrechtspraak onderworpen voor handelen of nalaten in strijd met de Gerechtsdeurwaarderswet en voor handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder niet betaamt. Dit is bepaald in artikel 34 lid 1 van de Gerechtsdeurwaarderswet (Gdw). In deze beslissing wordt beoordeeld of de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijt treft in de zin van dat artikel.

5.2 Omdat medewerkers van een kantoor geen beklagden kunnen zijn wordt, gelet op de uitspraak van het gerechtshof Amsterdam van 25 juni 2013 (ECLI:NL:GHAMS:2013:2450), de in aanhef vermelde gerechtsdeurwaarder als beklagde aangemerkt.

5.3 Ten aanzien van klachtonderdeel a overweegt de voorzitter dat van een gerechtsdeurwaarder mag worden verwacht dat hij brieven en e-mails met betrekking tot een bij hem in behandeling zijnde incasso binnen een redelijke termijn beantwoordt. Uit de overgelegde producties blijkt dat de gerechtsdeurwaarder niet reageerde op een e-mail van klager van 9 augustus 2022. De gerechtsdeurwaarder heeft aangevoerd dat die e-mail geen aanleiding gaf tot een aanvullende reactie, omdat hij op 4 augustus 2022 al inhoudelijk had gereageerd op een e-mail van klager van 1 augustus 2022.

5.4 Dit argument gaat niet op. De e-mail van 9 augustus 2022 bevat nieuwe standpunten die naar het oordeel van de kamer wel degelijk aanleiding hadden moeten geven tot reactie. Zo schrijft klager dat hem eerder is gezegd — in een telefoongesprek van 25 juli 2022 met het kantoor van de gerechtsdeurwaarder — dat de voorgestelde betalingsregeling (in de brief van 22 juli 2022) een fout betreft, omdat het beslag op de AOW-uitkering van klager over het hoofd was gezien. Dit staat haaks op de reactie van de gerechtsdeurwaarder van 4 augustus 2022, waarin de voorgestelde betalingsregeling juist wordt verdedigd. Daarnaast weerspreekt klager dat hij de lopende huurtermijnen niet zou voldoen, zoals de gerechtsdeurwaarder schreef in zijn e-mail van 4 augustus 2022. Daarbij komt dat klager zijn e-mail besluit met: “Ben benieuwd naar jullie antwoord en

verklaring ...". Dit alles maakt dat de gerechtsdeurwaarder de e-mail van klager van 9 augustus 2022 binnen redelijke termijn had moeten beantwoorden. Nu hij dit niet heeft gedaan zal klachtonderdeel a gegrond worden verklaard.

5.5 Ten aanzien van klachtonderdeel b overweegt de kamer als volgt. Vast staat dat reeds beslag lag op de AOW-uitkering van klager en dat klager daarom enkel inkomen genoot ter hoogte van de beslagvrije voet. De kamer overweegt dat het een zorgvuldig handelend gerechtsdeurwaarder betaamt om onder deze omstandigheden terughoudendheid te betrachten bij het treffen van een betalingsregeling met de beslagene. In het wettelijke systeem heeft de beslagvrije voet tot doel om een beslagene een bestaansminimum te garanderen. Een beslagene onder deze omstandigheden ertoe bewegen een deel van dat bestaansminimum aan te wenden om een schuld af te lossen staat op gespannen voet met dit wettelijke systeem.

5.6 Het voorgaande brengt niet mee dat het bespreken van een betalingsregeling in een dergelijke situatie onder alle omstandigheden tuchtrechtelijk verwijtbaar is. Van belang is dat de gerechtsdeurwaarder zich in dergelijke situaties terughoudend opstelt, om oneigenlijke druk zoveel mogelijk te voorkomen. Indien klager er niet voor kiest om een betalingsregeling af te spreken kan de gerechtsdeurwaarder een procedure starten tot het verkrijgen van een titel, en mogelijk beslag leggen, waarna hij zijn vordering ter verdeling kan indienen bij de coördinerend gerechtsdeurwaarder. Dit brengt weliswaar kosten met zich mee voor de schuldenaar, maar voorkomt dat het effectief aan levensonderhoud te besteden inkomen van de beslagene onder de beslagvrije voet uitkomt.

5.7 In dit geval heeft de gerechtsdeurwaarder bij brief van 22 juli 2022 proactief een betalingsregeling van € 50.00 per maand voorgesteld, althans klager verzocht om een tegenvoorstel te doen. Daarbij schrijft de gerechtsdeurwaarder

"(...)

Wanneer wij geen tijdige reactie van u ontvangen, zal worden overgegaan tot het nemen van rechtsmaatregelen, waarbij u gedagvaard zult worden. De hiermee gepaard gaande hoge kosten zullen volledig op u verhaald worden."

Nadat klager hiertegen bezwaar heeft gemaakt in de e-mails van 1 en 9 augustus 2022, heeft de gerechtsdeurwaarder klager op 26 september 2022 een brief gestuurd van gelijke strekking.

5.8 Uit de toon en inhoud van deze brieven (aankondiging van een dagvaarding en de daarmee gepaard gaande kosten) volgt dat de gerechtsdeurwaarder oneigenlijke druk heeft uitgeoefend op klager om een betalingsregeling te treffen. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, zal de kamer klachtonderdeel b gegrond verklaren. Dat de schuld die de gerechtsdeurwaarder aan het incasseren was een huurachterstand betreft, maakt het vorenstaande niet anders, omdat het steeds gaat om het inkomen dat op het moment van het maken van de afspraak effectief beschikbaar is om aan levensonderhoud te kunnen besteden. Tot slot gaat ook het argument van de gerechtsdeurwaarder dat het aan de opdrachtgever is om een over een betalingsregeling te beslissen niet op. Daarmee miskent de gerechtsdeurwaarder dat hij ook (steeds) een eigen verantwoordelijkheid heeft bij het tot stand komen van een regeling.

5.9 Gelet op de gegronde klachtonderdelen ziet de kamer aanleiding om de gerechtsdeurwaarder de maatregel van een waarschuwing op te leggen.

5.10 Bij deze stand van zaken ziet de kamer geen aanleiding om de gerechtsdeurwaarder te veroordelen in de kosten van de procedure. Omdat de klacht deels gegrond is, dient de gerechtsdeurwaarder wel aan klager het betaalde griffierecht te vergoeden, alsmede de door klager gemaakte (forfaitair vast te stellen) kosten.

5.11 Dit alles leidt tot de volgende beslissing.

## **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart klachtonderdeel a gegrond;
- verklaart klachtonderdeel b gegrond;
- legt de gerechtsdeurwaarder de maatregel van waarschuwing op;
- veroordeelt de gerechtsdeurwaarder in de proceskosten van klager, te begroten op € 50,00, te betalen nadat de uitspraak onherroepelijk is geworden;
- veroordeelt de gerechtsdeurwaarder tot betaling aan klager van het door hem betaalde griffierecht van € 50,00, nadat de uitspraak onherroepelijk is geworden.

Aldus gegeven door mr. M.L.S. Kalff, plaatsvervangend-voorzitter, mr. C.W.D. Bom en mr. J.M. Wisseborn, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 6 december 2023, in tegenwoordigheid van de secretaris.