

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 4 juli 2006 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet in de zaak met nummer 497.2005 van:

[],
wonende te [],
klaagster,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde,
gemachtigde [].

Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen van 28 november 2005 heeft klaagster een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 29 december 2005 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend. De klacht is behandeld ter zitting van 20 juni 2006 alwaar de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 4 juli 2006.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden.

- a) In opdracht van het CJIB heeft de gerechtsdeurwaarder op 21 oktober 2005 een dwangbevel betekend met het bevel om binnen twee dagen aan de inhoud daarvan te voldoen.
- b) Op 21 november 2005 heeft klaagster met het kantoor van de gerechtsdeurwaarder gebeld en heeft zij medegedeeld dat zij de verklaring inkomen/uitgaven zou opsturen.
- c) Op 23 november 2005 heeft de gerechtsdeurwaarder, naar aanleiding van de ontvangst van de verklaring, aan klaagster meegedeeld dat niet akkoord werd gegaan met klaagsters voorstel tot betaling in termijnen. Klaagster werd verzocht minimaal € 300,00 per maand

te voldoen ingaande 30 november 2005. Het totale openstaande saldo bedroeg op dat moment € 852,47.

- d) Bij brief van 28 november 2005 heeft klagster de gerechtsdeurwaarder onder meer geschreven: "Uw brief van 23 november 2005 ontvangen. En deel ik u mede dat ik **ernstig bezwaar** maak tegen de door u opgelegde betalingsregeling. Ik heb u mijn bankafschriften en 3 nieuwe kopieën van een andere deurwaarder toegezonden. U kunt duidelijk zien dat ik slechts 434 euro overhoud om van te leven, ik kan derhalve geen 300 euro per maand aan u betalen."

2. De klacht

Klaagster verwijt de gerechtsdeurwaarder, kort samengevat, 1) haar onbeschoft te hebben bejegend, 2) geen rekening te hebben gehouden met haar moeilijke financiële omstandigheden en 3) beslag roerende zaken te hebben aangekondigd hetgeen onnodig bedreigend is en in de meeste gevallen meer kosten dan opbrengsten met zich mee brengt. De gerechtsdeurwaarder wenste slechts akkoord te gaan met een bedrag van € 300,00 per maand, dat zij niet kan betalen, terwijl andere gerechtsdeurwaarders wel akkoord zijn gegaan met aflossingsbedragen van € 35,00 of € 40,00 per maand. Zij is bereid is te betalen, maar met een lager aflossingsbedrag per maand.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht bestreden. Klaagster heeft pas na een maand na de betekening van het dwangbevel gereageerd. Zij heeft niet volledig de door de gerechtsdeurwaarder verlangde gegevens met betrekking tot haar inkomsten en uitgaven verstrekt. Zij heeft slechts enkele afschriften gestuurd waarvan er enige op naam staan van [], de verklaring is niet ingevuld en er is geen voorstel tot afbetaling gedaan, aldus de gerechtsdeurwaarder. Daarom heeft hij voorgesteld en niet gedreigd met, een betalingsregeling van € 300,00 per maand. De gerechtsdeurwaarder heeft voorts betwist dat door een collega tegen klagster gezegd zou zijn dat het jammer is dat zij moest betalen, dat klagster heeft aangegeven dat [] haar echtgenoot is en dat zij speciale voeding nodig heeft voor haar ziekte.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 In het eerste klachtonderdeel kan klagster niet worden gevolgd. Klaagster heeft niet nader onderbouwd waaruit de onbeschofte manier van handelen van de gerechtsdeurwaarder heeft bestaan. Het enkele feit dat haar is medegedeeld "jammer dan moet je betalen" is niet voldoende om tot het oordeel te komen dat de gerechtsdeurwaarder tuchtrechtelijk laakbaar heeft gehandeld.

4.2 Het tweede klachtonderdeel is naar het oordeel van de Kamer terecht voorgesteld. De door klaagster aan de gerechtsdeurwaarder toegezonden stukken (het inkomsten- en uitgavenformulier met bijlagen) -hoe gebrekkig ook ingevuld- hadden voor de gerechtsdeurwaarder aanleiding moeten zijn om een nader onderzoek in te stellen. Uit de door klaagster verzonden stukken bleek in elk geval dat op klaagster een behoorlijke schuldenlast rustte. Onder die omstandigheden is een afbetalingsvoorstel ad € 300 per maand naar het oordeel van de Kamer niet realistisch. De Kamer acht de klacht op dit onderdeel gegrond.

4.3 Het aanzeggen van verdere tenuitvoerlegging op de wijze als in het exploit van de gerechtsdeurwaarder gedaan is een gebruikelijke gang van zaken. Executie heeft nu eenmaal per definitie een bepaalde dreiging in zich. Het enkele feit dat de kosten van een beslag op roerende zaken niet opwegen tegen de baten maakt nog niet dat het dreigen daarmee tuchtrechtelijk laakbaar is. Dit onderdeel van de klacht acht de Kamer ongegrond.

5. Op grond van het voorgaande dient één klachtonderdeel gegrond en de overige klachtonderdelen ongegrond te worden verklaard. De Kamer acht geen termen aanwezig tot het opleggen van een maatregel over te gaan, zodat wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart klachtonderdeel 2 gegrond;
- laat het opleggen van een maatregel achterwege;
- verklaart de klachten voor het overige ongegrond.

Aldus gegeven door mr. M.M. Beins, mrs. R.G. Kemmers en A.C.J.J.M. Seuren, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 4 juli 2006 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.