

## Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 3 mei 2005 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet in de zaak met nummer 80.2004 van:

[ ],  
wonende te [ ],  
klaagster,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

### **Verloop van de procedure**

Bij brief met bijlagen ingekomen 10 maart 2004 heeft klaagster een klacht ingediend tegen [ ], hierna (in enkelvoud) de gerechtsdeurwaarder. Bij brief ingekomen 17 maart 2004 heeft klaagster haar klacht nader aangevuld.

Bij brief met bijlagen ingekomen 8 april 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

De zaak is behandeld ter openbare terechtzitting van 8 maart 2005 alwaar de gerechtsdeurwaarder is verschenen. Klaagster heeft aanhouding verzocht.

De gerechtsdeurwaarder is gehoord, van welk verhoor proces-verbaal is opgemaakt dat tot de stukken behoort. Daarna is de zaak aangehouden tot 22 maart 2005 voor het horen van klaagster, waar zij wederom - toen zonder opgaaf van redenen - niet is verschenen.

Ook van de behandeling van 22 maart 2005 is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 3 mei 2005.

### **Gronden van de beslissing**

#### **1. De feiten**

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) De verhuurders van klaagster hebben het incassobureau [ ] te [ ] (hierna: het incassobureau) diverse keren belast met het incasso van de huurachterstand van klaagster.

- b) Het incassobureau heeft de gerechtsdeurwaarder ingeschakeld voor het verrichten van ambtelijke werkzaamheden.
- c) Bij vonnis van 14 juni 2001 is klagster door de kantonrechter te [ ] veroordeeld tot betaling van huurachterstand plus rente en kosten.
- d) De gerechtsdeurwaarder heeft het vonnis op 22 juni 2001 betekend aan klagster en bevel tot betaling gedaan voor een bedrag van fl. 1.547,34 (€ 702,17).
- e) Op 22 september 2001 heeft klagster aan haar verhuurder een bedrag van € 453,98 voldaan en op 16 oktober 2001 heeft klagster een bedrag van € 226,89 overgemaakt op de rekening van het incassobureau. Op 3 december 2001 heeft klagster aan het incassobureau een bedrag van € 251,47 voldaan.
- f) Bij brief van 16 mei 2003 heeft het incassobureau klagster medegedeeld dat zij nog een bedrag van € 453,89 verschuldigd was en bij brief van 4 juli 2003 dat zij de betaling van 22 september 2001 hebben afgeboekt op huurtermijnen van na het vonnis van 22 juni 2001 en dat klagster dientengevolge nog een bedrag van € 453,89 diende te voldoen.
- g) Bij brief van 18 augustus 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder klagster gesommeerd de schuld van € 743,74 te voldoen en bij brief van 19 augustus 2003 aangegeven dat het verschuldigde € 516,99 bedroeg.
- h) De gerechtsdeurwaarder heeft op 17 september 2003 derdenbeslag gelegd onder de uitkeringsinstantie van klagster. Bij brief van de uitkeringsinstantie van 22 september 2003 is aan klagster medegedeeld dat beslag is gelegd voor een bedrag van € 716,60 en dat de beslagvrije voet € 512,84 per vier weken bedroeg.
- i) Bij brief van 30 september 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder klagster onder meer het volgende geschreven: *“Wij kunnen u berichten dat uw betaling, bedragende € 226,89 (ofwel f 500,--) d.d. 16 oktober 2001, is afgeboekt op de openstaande vordering. Thans kunnen wij u mededelen dat wij alleen het beslag op uw uitkering kunnen opheffen wanneer wij het openstaande bedrag – bedragende € 718,75 – ineens van u mogen ontvangen”*.
- j) Bij brief van 4 december 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder klagster medegedeeld € 228,98 teveel te hebben ontvangen. Klagster heeft dit bedrag op 8 december 2003 ten kantore van de gerechtsdeurwaarder ontvangen.
- k) Bij brief van 19 februari 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder klagster in bovengenoemde zaak onder meer het volgende geschreven: *“Aan uw verzoek om inzage te geven in onderhavig*

*dossier, kunnen wij helaas geen gehoor geven. Het dossier bevindt zich inmiddels in ons archief en wij zien ook geen aanleiding om het dossier opnieuw te bestuderen.”*

- l) Bij vonnis van 29 januari 2004 is klaagster door de rechtbank [ ], sector kanton, locatie [ ] veroordeeld tot betaling van een huurachterstand plus rente en kosten.
- m) Bij brief van 4 maart 2004 heeft het incassobureau klaagster medegedeeld dat de schuldeiser van klaagster niet akkoord ging met een door klaagster voorgestelde afbetalingsregeling.

## **2. De klacht**

Naar de Kamer begrijpt verwijt klaagster de gerechtsdeurwaarder samengevat dat zij:

- I. De door haar in de zaak van het vonnis van 14 juni 2001 (hierna: dossier 316540) overgelegde betalingsbewijzen niet naar behoren heeft gecontroleerd waardoor klaagster uiteindelijk meer heeft betaald dan de vordering bedroeg.
- II. De beslagvrije voet op foutieve wijze heeft toegepast en heeft geweigers inzage in het dossier te geven.
- III. Klaagster in de zaak van het vonnis van 29 januari 2004 (hierna: dossier 341346) geen acceptabele afbetalingsregeling heeft willen voorstellen.

## **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klachten bestreden. Voor zover nodig wordt hierna op dit verweer ingegaan.

## **4. Beoordeling van de klacht**

4.1 Alvorens tot beoordeling van de klacht over te gaan, overweegt de Kamer dat ingevolge het bepaalde in artikel 34, eerste lid van de Gerechtsdeurwaarderswet slechts gerechtsdeurwaarders (waarnemend gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders inbegrepen) aan tuchtrechtspraak zijn onderworpen. Het gerechtsdeurwaarderskantoor [ ] kan daarom niet worden aangemerkt als beklagde. Ter zitting heeft gerechtsdeurwaarder [ ] zich opgeworpen als beklagde.

Deze wordt door de Kamer derhalve aangemerkt als beklagde waarmee in de aanhef van deze beschikking al rekening is gehouden.

4.2 Ten aanzien van de eerste klacht stelt de Kamer voorop dat het niet aan de gerechtsdeurwaarder is inhoudelijk op die brieven in te gaan. Uit de stukken is gebleken dat

de gerechtsdeurwaarder de brieven van klaagster ter beantwoording heeft voorgelegd aan haar opdrachtgeefster die de brieven van klaagster heeft beantwoord. Dit is een juiste gang van zaken en enig tuchtrechtelijk laakbaar handelen is de Kamer daarbij niet gebleken.

4.3 Ten aanzien van de tweede klacht geldt het volgende. Indien klaagster het niet eens is met de hoogte van de vastgestelde beslagvrije voet, dient zij zich te wenden tot de gewone rechter. Behoudens bijzondere omstandigheden, waarvan hier niet is gebleken, is het niet aan de tuchtrechter hierover te oordelen. Ten aanzien van de verzochte inzage in het dossier geldt eveneens dat het tuchtrecht niet de geëigende weg is om deze klacht te beoordelen.

4.4 Ten aanzien van de derde klacht geldt dat een schuldenaar, hier klaagster, ingevolge de wet zonder toestemming van de schuldeiser niet bevoegd is het verschuldigde in gedeelten te voldoen. Dit artikel brengt derhalve mee dat de schuldeiser gedeeltelijke nakoming kan weigeren, hetgeen klaagster ook is medegedeeld. Een verwijt kan de gerechtsdeurwaarder hier niet worden gemaakt.

5. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

### **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klachten ongegrond.

Aldus gegeven door mr. J.S.W. Holtrop, plaatsvervangend-voorzitter, mr. R.G. Kemmers en J. Smit, (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 3 mei 2005 in tegenwoordigheid van de secretaris, F.C.H. Krieger.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.