

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 19 juli 2005 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet in de zaak met nummer 71.2004 van:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij brieven van 4 februari en 12 maart 2004 heeft klager klachten ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 24 maart 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 13 juni 2005 heeft de gerechtsdeurwaarder medegedeeld niet ter zitting te zullen verschijnen.

De klacht is behandeld ter zitting van 21 juni 2005, alwaar niemand is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 19 juli 2005

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden.

- a) Bij exploit van 8 januari 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder een door de officier van justitie te Leeuwarden op 25 december 2002 ten laste van klager uitgevaardigd dwangbevel betekend.
- b) Het door klager tegen het dwangbevel ingestelde verzet is bij beschikking van de kantonrechter d.d. 4 juni 2003 niet-ontvankelijk verklaard.
- c) Bij brief van 17 juli 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder klager onder meer geschreven: "In bovenvermelde zaak gaan wij, behoudens tegenbericht akkoord met het door u gedane betalingsvoorstel. De

eerste aflossing van € .90.00 zien wij BINNEN TIEN DAGEN NA HEDEN van u tegemoet, bij gebreke waarvan wij genoodzaakt zijn alsnog verdere maatregelen te nemen...."

- d) Bij brief van 20 augustus 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder klager medegedeeld dat geen betaling was ontvangen en hem in de gelegenheid gesteld het bedrag binnen tien dagen te betalen bij gebreke waarvan de betalingsregeling zou komen te vervallen.
- e) Nadat van klager geen betaling werd ontvangen heeft de gerechtsdeurwaarder bij exploit van 26 september 2003 ten laste van klager beslag gelegd onder de gemeente [].
- f) Bij exploit van 24 oktober 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder een door de officier van justitie te Leeuwarden op 8 oktober 2003 ten laste van klager uitgevaardigd dwangbevel betekend.
- g) Bij brief van 24 oktober 2003 heeft klager de gerechtsdeurwaarder medegedeeld al te hebben betaald en hem verzocht dit te verifiëren.
- h) Bij brief van 2 december 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder klager onder meer medegedeeld dat bij navraag bij zijn opdrachtgever was gebleken dat de door klager overgelegde betalingsbewijzen betrekking hadden op andere beschikkingnummers en dat op de bij hem in behandeling zijnde dossiers nog geen betalingen waren gedaan.
- i) Bij brief van 23 februari 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder klager aangekondigd dat hij op 9 maart 2004 de woning van klager zou bezoeken om beslag te leggen op roerende goederen.
- j) Klager heeft nogmaals een betalingsvoorstel gedaan dat door de gerechtsdeurwaarder is afgewezen.
- k) Het beslag heeft geen doorgang gevonden.

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder -naar de Kamer begrijpt- dat deze:

- a) niet is ingegaan op voorstellen van klager tot het treffen van een regeling;
- b) te hoge kosten in rekening heeft gebracht;

- c) geen uitvoering heeft gegeven aan zijn aankondiging van het beslag op 9 maart 2004, hoewel nog op die dag desgevraagd door het kantoor van de gerechtsdeurwaarder telefonisch zou zijn bevestigd dat het bezoek doorgang zou vinden. Klager voert aan dat hij en zijn partner speciaal vrij hebben genomen van hun werk en de gehele dag tevergeefs hebben gewacht.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd bestreden. Voor zover nodig wordt hierina op dit verweer ingegaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Ten aanzien van de eerste klacht dient tot uitgangspunt dat de gerechtsdeurwaarder ingevolge het bepaalde in artikel 11 van de Gerechtsdeurwaarderswet verplicht is tot uitvoering van de opdracht tot tenuitvoerlegging van het dwangbevel over te gaan.

Ingevolge de wet is een schuldenaar zonder toestemming van de schuldeiser niet bevoegd het verschuldigde in gedeelten te voldoen. Dit artikel brengt derhalve mee dat de schuldeiser gedeeltelijke nakoming kan weigeren. Een schuldeiser behoeft er niet mee in te stemmen dat een vordering in gedeeltes wordt betaald. In het onderhavige geval is in de zaak van het dwangbevel van 25 december 2002 overigens wel een betalingsregeling tot stand gekomen maar deze is door klager niet nagekomen. Daarom behoeft de gerechtsdeurwaarder niet in te gaan op de volgende voorstellen van klager. Enig tuchtrechtelijk laakbaar handelen van de gerechtsdeurwaarder is niet gebleken.

4.2 Ten aanzien van de tweede klacht geldt dat de door de gerechtsdeurwaarder bij klager in rekening gebrachte kosten zijn gebaseerd op de Wet administratieve handhaving verkeersvoorschriften (invorderingskosten) en het Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders (executiekosten). Uit de overgelegde stukken blijkt niet dat te hoge kosten in rekening zijn gebracht. Deze klacht is evenmin terecht voorgesteld.

4.3 Ten aanzien van de derde klacht geldt dat het op de weg van de gerechtsdeurwaarder had gelegen klager op de hoogte te stellen dat het beslag niet door zou gaan. Indien een eenmaal aangekondigde beslaglegging om wat voor reden dan ook niet doorgaat dan dient dit kenbaar te worden gemaakt aan degenen aan wie dit laatstelijk was aangekondigd. Dit geldt temeer nu het leggen van beslag inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van klager. Onder die omstandigheden moet een gerechtsdeurwaarder met de belangen van de schuldenaar rekening houden en van tevoren mededelen dat hij niet zal verschijnen op de aangekondigde datum. Deze klacht is terecht voorgesteld.

5. Op grond van het voorgaande dient de klacht op twee onderdelen ongegrond en op een onderdeel gegrond te worden verklaard. De Kamer ziet geen aanleiding om tot het opleggen van een maatregel over te gaan zodat wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht onder 2. c gegrond;
- laat het opleggen van een maatregel achterwege;
- verklaart de overige klachten ongegrond.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, mr. W.A.H. Melissen en J.P.J.J. Timmermans, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 19 juli 2005 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.