

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 1 november 2005 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet in de zaak met nummer 45.2004 van:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen van 31 januari 2004 heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief met bijlagen van 5 maart 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend tegen de klacht.

Bij brief van 19 september 2005, ingekomen op 20 september 2005, heeft de gerechtsdeurwaarder medegedeeld niet ter zitting aanwezig te kunnen zijn.

De klacht is behandeld ter zitting van 20 september 2005, alwaar een gemachtigde van klager is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 1 november 2005

Gronden van de beslissing

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Bij op tegenspraak gewezen vonnis van de kantonrechter d.d. 1 oktober 2003 is klager veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 2.268,90 en is klager in de proceskosten veroordeeld.
- b) Bij exploit van 28 november 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder voormeld vonnis aan klager betekend. Aan het exploit was gehecht een formulier met een verzoek om opgave

van de bronnen van inkomsten ex art. 475g lid 1 Rv.

- c) Na een tweetal aanmaningen heeft klager de gerechtsdeurwaarder op 23 december 2004 op diens kantoor bezocht en is een afbetalingsregeling getroffen met als ingangsdatum 31 januari 2004. De afbetalingsregeling is op schrift gesteld onder het opschrift regelingsovereenkomst, en bevat de volgende passage: “Door ondertekening dezes verklaart ondergetekende zich akkoord met deze overeenkomst. Een exemplaar dient U ondertekend te retourneren aan Deurwaarderskantoor [].”
- d) Door klager is een door of namens de gerechtsdeurwaarder en door of namens klager ondertekend exemplaar van de regelingsovereenkomst overgelegd.
- e) Bij brief van 23 december 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder klager onder meer geschreven: ”Bijgaand gelieve U ingesloten aan te treffen de regeling in tweevoud inzake opgemeld. U dient zelf onder punt 8 van beide regelingsformulieren, Uw bank of gironummer in te vullen. Als U dit nummer vermeld zullen wij ZELF voor de incasso zorgdragen op de overeengekomen datum. Wij mogen U vriendelijk verzoeken deze regeling per omgaand ondertekend aan ons te retourneren. Het tweede afschrift van de regeling is bestemd voor Uw eigen administratie. De door U ondertekende regeling alsmede de eerste betaling zien wij gaarne per omgaande tegemoet. Tevens verzoeken wij U onderstaande gegevens in te vullen en deze brief samen met het regelingsformulier aan ons te retourneren.” **Volgt verzoek om opgave naam werkgever, nettosalaris (bewijs meezen) en telefoonnummer.**
- f) Bij brief van 8 januari 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder klager onder meer geschreven: “Inzake opgemeld hebben wij U voorstel tot regeling aan onze opdrachtgever medegedeeld. Deze deelde terecht mede, alvorens akkoord te kunnen gaan met de door U voorgestelde regeling, dat U ons het laatste loonstrookje in kopie ter hand dient te stellen. Na ontvangst van het loonstrookje kunnen wij bezien of de door U voorgestelde regeling akkoord is of niet. Wij verzoeken U dan ook een kopie van het laatste loonstrookje aan ons toe te zenden, zodat wij U daarna kunnen berichten. Indien wij binnen 2 weken geen bericht Uwerzijds zouden hebben ontvangen, dienen wij tot executie van het vonnis over te gaan.”
- g) Bij exploit van 27 januari 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder beslag gelegd onder de werkgever van klager.

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder samengevat beslag te hebben gelegd op zijn loon in weerwil van de getroffen regelingsovereenkomst hoewel de termijn voor de eerste betaling nog niet was verstreken. Klager wil dat het gelegde beslag wordt opgeheven.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht bestreden. Voor zover nodig wordt hierna op dat verweer ingegaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 In zijn verweerschrift stelt de gerechtsdeurwaarder zich op het standpunt dat de getroffen regeling pas van kracht zou zijn nadat het daartoe aan klager ter hand gestelde regelingsformulier ondertekend retour was gekomen. De gerechtsdeurwaarder verwijst daartoe naar zijn op 23 december 2003 naar klager verzonden brief waarin onder meer wordt verzocht de regeling per omgaand ondertekend aan hem te retourneren. De gerechtsdeurwaarder stelt geen ondertekend regelingsformulier retour te hebben ontvangen.

4.2 Het door de gerechtsdeurwaarder ingenomen standpunt is echter in strijd met het door klager bij zijn klacht overgelegde door of namens de gerechtsdeurwaarder en klager ondertekende regelingsformulier. De gerechtsdeurwaarder, die hiervan een kopie bij toezending van de klacht heeft ontvangen, gaat hier in zijn verweerschrift niet op in. Als al zou moeten worden aangenomen dat de regeling eerst van kracht zou zijn nadat de regeling ondertekend was geretourneerd, moet er op grond van het door klager overgelegde formulier van worden uitgegaan dat die voorwaarde reeds op 23 december 2005 was vervuld. Dat, naar de gerechtsdeurwaarder heeft gesteld, zijn opdrachtgever hem, na het gesprek tussen de gerechtsdeurwaarder en klager, heeft laten weten dat deze enkel akkoord kon gaan met een afbetalingsregeling na overlegging van het loonstrookje van klager, kan geen afbreuk doen aan de bereikte overeenstemming en kan aan klager niet worden tegengeworpen. Naar het oordeel van de Kamer had de gerechtsdeurwaarder dat voor de tot standkoming van de afbetalingsregeling met zijn opdrachtgever moeten kortsluiten.

Ter zitting heeft de gemachtigde van klager aangevoerd dat klager, anders dan in het verweerschrift is gesteld, wel degelijk, telefonisch, heeft gereageerd op de brief van 8 januari 2004. Wegens het niet verschijnen van de gerechtsdeurwaarder is dat verder onweersproken gebleven. Bovendien valt als gezegd niet in te zien dat de gerechtsdeurwaarder nog nadere voorwaarden kon stellen als in de brief vermeld.

4.3. Naar het oordeel van de Kamer kon de gerechtsdeurwaarder niet terugkomen op de afgesproken betalingsregeling en stond het hem niet vrij beslag te leggen.

4.4 Het verzoek van klager met betrekking tot opheffing van het beslag zal de Kamer passeren, omdat voor dergelijke verzoeken in een tuchtprocedure geen plaats is. Daarop moet de gewone rechter beslissen.

5.5 Op grond van het voorgaande dient de klacht dan ook gegrond te worden verklaard. De Kamer ziet evenwel geen grond voor oplegging van een maatregel. Derhalve zal worden beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- laat het opleggen van een maatregel achterwege.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, mr. G.H.I.J. Hage en N.J.M. Tijhuis, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 1 november 2005 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.