

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 25 april 2006 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet in de zaak met nummer 421.2004 van:

[],
gevestigd te [],
klaagster,
gemachtigde mr. [], advocaat te [],

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij brief van 15 december 2004 heeft klaagster een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

De klacht is behandeld ter zitting van 14 maart 2006 alwaar klager en zijn gemachtigde zijn verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 25 april 2006.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden.

- a) Bij vonnis van 13 augustus 2004 is klaagster door de rechtbank te [] veroordeeld tot betaling van de wettelijke rente over € 3.028,36 vanaf 8 januari 2003 tot 9 september 2003.
- b) Bij brief van 23 augustus 2004 heeft klaagster de gerechtsdeurwaarder verzocht het bedrag van € 135,65 waarvoor zij tot betaling was gesommeerd te specificeren.
- c) Bij exploit van 1 oktober 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder voormeld vonnis aan klaagster betekend met bevel tot betaling van € 135,65. De kosten van het exploit bedroegen € 80,63.

- d) Op 8 oktober 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder klaagster een specificatie van de berekende rente verzonden.
- e) Bij brief van 9 oktober 2004 heeft klaagster de gerechtsdeurwaarder onder meer geschreven: "Pas na ontvangst van onze klacht bent u bereid gebleken de reeds in augustus opgevraagde specificatie toe te zenden. Daar u de kosten verhogende maatregelen aan uw eigen handelen heeft te wijten, zullen wij de extra aan ons in rekening gebrachte kosten niet betalen. Wij delen u dan ook mede dat het verschuldigde bedrag aan wettelijke rente ten bedrage van € 135.65 per ommegaand aan u wordt overgemaakt. Wij zijn bereid de aangekondigde klacht niet door te zetten indien u ook afziet van verdere incassomaatregelen. zoniet wordt ter stond de klacht doorgezet."
- f) Bij brief van 9 november 2004 heeft klaagster de gerechtsdeurwaarder verzocht haar brief van 9 oktober 2004 te beantwoorden.
- g) Bij brief van 15 november 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder klaagster gesommeerd het nog openstaande bedrag ad € 80,63 te voldoen, bij gebreke waarvan de executie van het vonnis zou worden hervat.
- h) Op 7 december 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder ten laste van klaagster beslag gelegd onder de [] voor een bedrag van € 3028,36.

2. De klacht

Klaagster verwijt de gerechtsdeurwaarder dat hij eerst na dreiging met een klacht een specificatie heeft toegezonden, haar zonder toelichting heeft geconfronteerd met een hoger te betalen restantbedrag en beslag heeft gelegd onder de bank voor een onjuist bedrag.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft ondanks daartoe te zijn uitgenodigd geen verweerschrift ingediend en is niet ter zitting verschenen.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 Bij de beoordeling van het eerste klachtonderdeel dient tot uitgangspunt dat van een gerechtsdeurwaarder mag worden verwacht dat deze, overeenkomstig herhaalde verzoeken van klaagster, brieven met betrekking tot een bij hem in behandeling zaak binnen een redelijke termijn beantwoordt. Nu beantwoording van bovengenoemde brieven veel te lang is uitbleven of helemaal niet is gedaan, is dit onderdeel van de klacht terecht voorgesteld

4.2 Het klachtonderdeel met betrekking tot de onderbouwing van het restantbedrag ad €80,36 is ongegrond. Dit bedrag heeft geen nadere onderbouwing omdat het evident is dat het hier de kosten betreffen van de betekening van het vonnis van de kantonrechter als in het exploit van 1 oktober 2004 vermeld. Klaagster was naar zij ter zitting heeft gesteld inmiddels voorzien van rechtskundige bijstand en een advocaat mag worden geacht bekend te zijn met dergelijke kosten.

4.3 Het derde klachtonderdeel is terecht voorgesteld. De Kamer moet er op grond van de inhoud van de door klaagster overgelegde brief van de [] d.d. 7 december 2004 als onweersproken van uitgaan dat het beslag is gelegd voor een bedrag ad € 3028,26 waarvoor het door de kantonrechter gewezen vonnis geen grond bood.

5. Op grond van het voorgaande dient de klacht dan ook op twee onderdelen gegrond en op een onderdeel ongegrond te worden verklaard. De Kamer acht termen aanwezig tot het opleggen van na te melden maatregel over te gaan, zodat wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, mr. W.A.H. Melissen en J. Smit, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 25 april 2006 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.