

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 17 mei 2005 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake het verzet in de zaak met nummer 410.2004 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

1. Verloop van de procedure

Bij beschikking van 23 november 2004 (zaaknummer 145.2004) heeft de voorzitter van de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders (hierna: de voorzitter) beslist op een door klager tegen eeklaagde (hierna: de gerechtsdeurwaarder) ingediende klacht.

Bij brief van 26 november 2004 is klager een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden.

Bij brief van 6 december 2004 heeft klager tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld.

Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 5 april 2005, alwaar klager is verschenen. De gerechtsdeurwaarder heeft meegedeeld niet ter zitting te zullen verschijnen.

Van de behandeling is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 17 mei 2005.

2. De gronden van het verzet

In verzet heeft klager samengevat aangevoerd dat in de beschikking ten onrechte is overwogen dat de door de gerechtsdeurwaarder uiteindelijk in rekening gebrachte kosten lager zijn dan was opgegeven, omdat de opgegeven kosten in werkelijkheid € 261,80 bedroegen.

De in de brief van 31 december 2003 opgenomen post van € 175,00 hield immers geen verband met kosten door de gerechtsdeurwaarder gemaakt maar had betrekking op herstel van een schilderij, dat door klager zelf is betaald. Overigens bedroegen in de opgave de incassokosten € 34,00 ex BTW en niet € 43,00 ex BTW, zoals in de beschikking is vermeld.

Voorts is klager het er niet mee eens dat onduidelijke en niet foutloze specificaties van de gerechtsdeurwaarder toch geen tuchtrechtelijk ingrijpen rechtvaardigen.

3. De ontvankelijkheid van het verzet

Klager heeft het verzet tegen voormelde beslissing van de voorzitter ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in zijn verzet kan worden ontvangen.

4. De beoordeling van het verzet en de klacht

4.1 Naar het oordeel van de Kamer heeft de gerechtsdeurwaarder meer in rekening gebracht dan aanvankelijk door hem was opgegeven. Het verzet is daarom gegrond en de beslissing van de voorzitter kan geen stand houden. Naar het oordeel van de Kamer heeft de gerechtsdeurwaarder een fout gemaakt in de optelling in de brief van 31 december 2003. Voorts is in de declaratie van 3 februari 2004 een bedrag aan als incassokosten opgevoerde, terwijl deze betrekking hadden op andere werkzaamheden.

Een gerechtsdeurwaarder die een vergissing begaat of een rekenfout maakt, maakt zich in het algemeen daarmee niet zonder meer schuldig aan handelen of nalaten dat tuchtrechtelijk dient te worden bestraft. Dit kan anders zijn wanneer de vergissing of fout klaarblijkelijk een gevolg is van grote onzorgvuldigheden of van handelen tegen beter weten in. Hiervan is echter niet gebleken. De Kamer voegt hieraan toe dat ook nu de kosten (iets) hoger zijn uitgevallen dan klager kon verwachten, dit niet tuchtrechtelijk verwijtbaar is. In de brief van 31 december 2003 staat immers niet meer vermeld dan rekening te houden met de tot dan toe gemaakte kosten. De klacht is daarom ongegrond.

5. Het voorgaande leidt tot de navolgende beslissing.

BESLISSING:

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet gegrond;
- vernietigt de beslissing van de voorzitter;
- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. R.G. Kemmers, plaatsvervangend voorzitter, mr. H.C. Hoogeveen en J. Smit, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 17 mei 2005 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam