

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 5 juli 2005 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met zaaknummer 227.2004 van:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij brief van 12 juli 2004 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij aangehechte brief van 16 augustus 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

Bij brief van 21 februari 2005 heeft de gerechtsdeurwaarder aanhouding van de behandeling verzocht.

De klacht is behandeld ter terechtzitting van 22 februari 2005, alwaar klager is verschenen en gehoord.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

Vervolgens is de behandeling voortgezet op 24 mei 2005 alwaar de gerechtsdeurwaarder is verschenen en gehoord.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De gerechtsdeurwaarder heeft bij brief van 25 mei 2005 aanvullende stukken overgelegd.

Klager heeft bij brief van 16 juni 2005 op de aanvullende stukken gereageerd.

De uitspraak is bepaald op 5 juli 2005

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Bij brief van 20 april 2004 heeft klager de gerechtsdeurwaarder verzocht hem een overzicht te zenden van de totaal openstaande schuld. De brief vermeldt als adres [] te [].

- b) De gerechtsdeurwaarder heeft de specificatie eerst verzonden naar het oude adres van klager aan de [] te [] en bij brief van 27 april 2004 opnieuw verzonden naar het door klager in zijn brief van 20 april 2004 vermelde adres.
- c) Bij brief van 12 mei 2004 heeft klager de gerechtsdeurwaarder geschreven de verschillende opdrachtgevers van de gerechtsdeurwaarder een betalingsvoorstel te doen van 50 % van het totaal verschuldigde tegen finale kwijting. Daarbij heeft hij de gerechtsdeurwaarder verzocht hem voor 17 mei 2004 te berichten of de schuldeisers met het voorstel konden instemmen.
- d) Bij brief van 17 mei 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder het verzoek van klager doorgezonden aan zijn opdrachtgevers met het verzoek om een reactie.
- e) Bij brief van 21 mei 2004 heeft klager zijn voorstel herhaald met het verzoek het voorstel voor te leggen aan de opdrachtgevers van de gerechtsdeurwaarder. De brief vermeldt als adres [] te [].
- f) Bij brief van 28 mei 2004 heeft klager de gerechtsdeurwaarder nogmaals verzocht zo spoedig mogelijk een reactie te geven op zijn schrijven van 12 mei 2004. De brief vermeldt als adres [] te [].
- g) Bij brief van 1 juni 2004 heeft de Rabobank de gerechtsdeurwaarder medegedeeld akkoord te gaan met het door klager gedane voorstel.
- h) Bij brief van 9 juni 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder klager medegedeeld in afwachting te zijn van een reactie van zijn opdrachtgevers. Deze brief is door de gerechtsdeurwaarder verzonden naar het adres [] te [].
- i) Op 13 juli 2004 heeft Intrum Justitia te Den Haag de gerechtsdeurwaarder medegedeeld het voorstel van klager te hebben voorgelegd aan haar opdrachtgever [].
- j) Bij brief van 20 augustus 2004, gericht aan het adres [] te [], heeft de gerechtsdeurwaarder klager medegedeeld dat zijn cliënten akkoord gaan met het door klager gedane aanbod en dat het aangeboden bedrag uiterlijk veertien dagen na dagtekening van de brief in het bezit van de gerechtsdeurwaarder diende te zijn.
- k) Bij brief van 18 november 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder klager een kopie van de brief van 20 augustus 2004 verzonden met de mededeling dat de brief naar het door klager opgegeven adres was verzonden en omdat niet aan de inhoud daarvan was voldaan het voorstel was komen te vervallen. De brief is verzonden naar het adres [] te [].

- l) Bij brief van 20 november 2004 heeft klager de gerechtsdeurwaarder onder meer medegedeeld dat het akkoord naar een foutief adres was verzonden terwijl hij de gerechtsdeurwaarder op 18 juni 2004 een adreswijziging had toegezonden waarvan klager een kopie bij zijn brief heeft gevoegd.
- m) Bij brief van 26 november 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder klager onder meer medegedeeld dat het voorstel van 20 augustus 2004 was komen te vervallen en dat de dossiers inzake Amicon en LBIO te zijner kantore werden gesloten.
- n) Bij brief van 16 december 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder zijn overgebleven opdrachtgevers Exclusiva, Brezan en de Rabobank een opnieuw door klager ingediend kwijtingsvoorstel verzonden en klager hiervan bij brief van 16 december 2004 op de hoogte gesteld.

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder post te sturen naar een adres waar hij niet meer woonachtig was. Zijn nieuwe adres was bekend bij de gerechtsdeurwaarder, maar desalniettemin is de specificatie in eerste instantie verstuurd naar het oude adres. Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder voorts dat deze ondanks herhaalde verzoeken en het bij de gerechtsdeurwaarder bekende feit dat klager naar het buitenland zou vertrekken, niet heeft gereageerd op zijn voorstel van 12 mei 2004.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klachten gemotiveerd bestreden. Voor zover nodig wordt op dit verweer hierna ingegaan.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 Ten aanzien van de eerste klacht geldt dat de gerechtsdeurwaarder heeft erkend dat hij de gevraagde specificatie in eerste instantie heeft verzonden naar het oude adres van klager. Nadat dit verzuim is ontdekt, heeft de gerechtsdeurwaarder dit hersteld door de specificatie naar het juiste adres te verzenden. Deze klacht is terecht voorgesteld.

4.2 Ten aanzien van de tweede klacht is naar het oordeel van de Kamer op grond van de stukken weliswaar vast komen te staan dat de gerechtsdeurwaarder het voorstel van klager heeft voorgelegd aan zijn opdrachtgevers maar tevens is vast komen te staan dat door de gerechtsdeurwaarder aan klager verzonden brieven zijn verzonden naar adressen waar klager niet meer verbleef dan wel woonachtig was.

In geval van de brief van 9 juni 2004 kon de gerechtsdeurwaarder, gelet op de daaraan voorafgaande correspondentie, in ieder geval weten dat het adres waarnaar de brief werd verzonden niet juist was. Klager verkeerde hierdoor in de veronderstelling dat de gerechtsdeurwaarder niets met zijn voorstel had gedaan

In het geval van de brief van 20 augustus 2004 heeft klager de gerechtsdeurwaarder bij brief van 20 november 2004 medegedeeld op 18 juni 2004 een adreswijziging te hebben verzonden. Dit standpunt is door de gerechtsdeurwaarder onbesproken gelaten zodat van de juistheid daarvan moet worden uitgegaan. Op grond hiervan was klager door niet aan hem toe te rekenen omstandigheden niet in staat aan het in de brief van 20 augustus 2004 vermelde voorstel te voldoen. Naar het oordeel van de Kamer is ook deze klacht terecht voorgesteld.

5. Op grond van het voorgaande dienen de klachten gegrond te worden verklaard. Gelet op de omstandigheden van het geval ziet de Kamer aanleiding over te gaan tot het opleggen van na te melden maatregel zodat wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klachten gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. M.M. Beins, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.C. Hoogeveen en J. Smit (plaatsvervangende) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 5 juli 2005 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.