

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 29 maart 2005 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met zaaknummer 197.2004 van:

[],
wonende te [],
klaagster,
gemachtigde [],

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij een op 15 juni 2004 ingekomen brief heeft klaagster een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief met bijlagen van 15 juli 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend tegen de klacht.

De klacht is behandeld ter openbare zitting van 15 februari 2005, alwaar klaagsters gemachtigde en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 29 maart 2005.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden.

- a) De gerechtsdeurwaarder heeft in opdracht van de stichting [] klaagster bij brief van 15 juli 2003 opgave gedaan van de op dat moment door klaagster verschuldigde huurtermijnen.
- b) Op 6 augustus 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder klaagster gedagvaard te verschijnen op de zitting van de Rechtbank [], sector Kanton van 20 augustus 2003.
- c) Op 7 augustus 2003 is bij de opdrachtgever van de gerechtsdeurwaarder een betaling van € 776,36 ontvangen. Klaagster heeft de gerechtsdeurwaarder hieromtrent bij fax van 19 augustus 2003 geïnformeerd.

- d) Bij op 3 september 2003 gewezen vonnis heeft de rechter, voor zover hier van belang, klaagster veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 762,53 en klaagster in de proceskosten veroordeeld.
- e) Bij brieven van 9 september en 2 oktober 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder klaagster een overzicht doen toekomen van de nog openstaande bedragen, en medegedeeld dat bij niet betaling daarvan tot executie van het vonnis zou worden overgegaan.

2. De klacht

De klachtbrief is gericht tegen het gerechtsdeurwaarderskantoor []. Ter zitting heeft klaagster verklaard dat de klacht geacht moet worden te zijn gericht tegen de gerechtsdeurwaarder, als verantwoordelijke voor dat kantoor. De gerechtsdeurwaarder heeft daarmee ingestemd.

De klacht bevat de volgende onderdelen.

1. Klaagster klaagt samengevat over het feit dat de zitting bij de rechtbank doorgang heeft gevonden hoewel zij de gerechtsdeurwaarders ervan op de hoogte heeft gesteld dat het gevorderde bedrag onjuist was.
2. Daarnaast klaagt klaagster erover dat zij op 19 augustus 2003 niet is geïnformeerd dat de zitting de volgende dag door zou gaan.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder stelt dat klaagster niet-ontvankelijk dient te worden verklaard op grond van het feit dat de brief niet door klaagster is ondertekend en door haar evenmin een volmacht is overgelegd.

Voor zover klaagster beoogt ter discussie te stellen waarom de rechtszaak doorgang heeft gevonden, dient klaagster niet-ontvankelijk te worden verklaard omdat zij in het vonnis heeft berust.

Inhoudelijk acht de gerechtsdeurwaarder de klacht ongegrond.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Nu ter zitting voldoende is gebleken dat de gemachtigde voor klaagster mag optreden wordt het eerste verweer van de gerechtsdeurwaarder verworpen.

De omstandigheid dat klaagster in het vonnis van 3 september 2003 heeft berust staat niet aan indiening van een klacht in de weg, zodat ook dit verweer van de gerechtsdeurwaarder wordt verworpen.

4.2 Ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht is de Kamer uit de stukken en hetgeen daaromtrent ter zitting is medegedeeld het volgende gebleken. Klaagster heeft een dag na het uitbrengen van de dagvaarding de verschuldigde huurtermijnen aan de opdrachtgever van de gerechtsdeurwaarder betaald. De opdrachtgever heeft de gerechtsdeurwaarder echter niet van deze betaling op de hoogte gesteld. Onder deze omstandigheden kan niet worden geoordeeld dat de gerechtsdeurwaarder ter zake van het uitbrengen van de dagvaarding enig verwijt kan worden gemaakt. Dit onderdeel van de klacht treft daarom geen doel.

4.3 Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht is vast komen te staan dat klaagster de dag vóór de zitting van 20 augustus 2003 de gerechtsdeurwaarder op de hoogte heeft gesteld van het feit dat zij op 7 augustus 2003 de verschuldigde huurtermijnen aan zijn opdrachtgever had betaald. Naar het oordeel van de Kamer had het op de weg van de gerechtsdeurwaarder gelegen de vordering ter zitting te verminderen met dit bedrag. Doordat dit is nagelaten valt niet uit te sluiten dat klaagster met onnodige kosten is geconfronteerd. Nu de gerechtsdeurwaarder naar aanleiding van het faxbericht van 19 augustus 2003 ook verder niet met klaagster in contact is getreden omtrent de op de volgende dag geplande zitting van de rechtbank is dit onderdeel van de klacht naar het oordeel van de Kamer terecht voorgesteld.

5. Mede in aanmerking genomen dat de gerechtsdeurwaarder ter zitting heeft erkend dat de vordering ter zitting ten onrechte niet is verminderd acht de Kamer de klacht van onvoldoende gewicht om tot oplegging van een maatregel over te gaan. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart onderdeel 1. van de klacht ongegrond;
- verklaart onderdeel 2. van de klacht gegrond;
- laat het opleggen van een maatregel achterwege.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, mr. R.G. Kemmers en N.J.M. Tijhuis, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 29 maart 2005 in tegenwoordigheid van de secretaris.