

## Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 12 juli 2005 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met zaaknummer 140.2004 van:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

### Verloop van de procedure

Bij brief ingekomen 26 april 2004 heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij aangehechte brief ingekomen 26 mei 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

De klacht is behandeld ter terechtzitting van 31 mei 2005, alwaar klager en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 12 juli 2005.

### Gronden van de beslissing

#### 1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Klager is tot 12 september 2003 woonachtig geweest in [ ] op het adres [ ], voor welk adres klager een overeenkomst tot energielevering met [ ] had.
- b) Blijkens een uittreksel uit de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens van de gemeente [ ] (hierna: GBA) staat klager sinds 12 september 2003 ingeschreven op het adres [ ], [ ].

- c) [ ] heeft de gerechtsdeurwaarder het incasso van een vordering op klager uit hoofde van voornoemde overeenkomst overgedragen.
- d) De gerechtsdeurwaarder heeft medio oktober 2003 een exploot van dagvaarding betekend aan het adres [ ] te [ ] door achterlating van een afschrift van het exploot in een gesloten envelop.

## **2. De klacht**

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder voor het uitbrengen van de dagvaarding niet de adresgegevens van klager bij het GBA te hebben gecontroleerd, waardoor hij niet tijdig op de hoogte was van de dagvaarding. Klager stelt [ ] in de tweede week van september 2003 op de hoogte te hebben gebracht van zijn verhuizing.

## **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klachten gemotiveerd bestreden. Voor zover nodig wordt op dit verweer hierna ingegaan.

## **4. Beoordeling van de klacht**

4.1 Bij de beoordeling van de klacht geldt als uitgangspunt dat controle op adresgegevens standaard onderdeel van de procedure dient te zijn bij betekening van de dagvaarding. Voor justitiabelen vormt de betekening van een dagvaarding aan het juiste adres gelet op de gevolgen daarvan immers een belangrijk facet van rechtsbescherming. Het is derhalve van groot belang dat een dergelijke ambtshandeling wordt verricht op basis van recente gegevens. Als afnemer in de zin van de Wet op de GBA met een publieke taak heeft een gerechtsdeurwaarder, voor dat doel, bovendien directe toegang tot deze administratie. Naleving van deze verplichting is dus niet bezwaarlijk

4.2 De gerechtsdeurwaarder heeft bevestigd dat voorafgaand aan het uitbrengen van de dagvaarding geen controle bij het GBA heeft plaatsgevonden. De door de gerechtsdeurwaarder hiervoor gegeven verklaring dat het een lopende overeenkomst voor energielevering betrof, klager volgens de cd-foongids woonachtig was op het bekende adres en de door de gerechtsdeurwaarder verzonden aanmaningen naar het adres in [ ] niet retour waren gekomen, rechtvaardigt naar het oordeel van de Kamer niet dat voormeld uitgangspunt is geschonden.

4.3 Hetgeen overigens door de gerechtsdeurwaarder is aangevoerd, doet niet ter zake nu uit het door klager overgelegde uittreksel uit het GBA van de gemeente [ ] blijkt dat klager vanaf 12 september 2003 op het nieuwe adres stond ingeschreven en de dagvaarding eerst

medio oktober is uitgebracht. Of klager al dan niet op de hoogte was van de vordering staat hier niet ter discussie. Het gaat erom dat klager niet op de hoogte was van de tegen hem uitgebrachte dagvaarding hetgeen aan de gerechtsdeurwaarder te verwijten is. Dat klager niet is gedupeerd door het niet ontvangen van de dagvaarding is eerst ter zitting - de gerechtsdeurwaarder heeft aldaar medegedeeld de kosten niet verder bij klager in rekening te brengen- komen vast te staan.

5. Op grond van het voorgaande dient de klacht gegrond te worden verklaard. In de gegeven omstandigheden vindt de Kamer aanleiding tot het opleggen van na te melden maatregel over te gaan zodat wordt beslist als volgt.

### **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, M.M. Beins en M.J-M.L. Baudoin (plaatsvervangende) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 12 juli 2005 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.