

## Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 22 maart 2005 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 361.2003 ingediend door:

[ ],  
wonende te [ ],  
klaagster,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

### **Verloop van de procedure**

Bij brief met bijlagen die is ontvangen op 10 december 2003 heeft klaagster een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 20 januari 2004 met bijlagen heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

De klacht is behandeld ter openbare zitting van 8 februari 2005, alwaar klaagster met haar gemachtigde, [ ], zijn verschenen. De gerechtsdeurwaarder is met bericht van verhindering niet verschenen.

Van de zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 22 maart 2005.

### **1. De feiten**

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden.

- a. Op 7 oktober 2003 is door de gerechtsdeurwaarder een dagvaarding uitgebracht aan klaagster voor een zitting van de rechtbank Rotterdam, sector kanton, locatie Schiedam van 21 oktober 2003.
- b. Bij brief van 8 oktober 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder aan klaagster meegedeeld dat de procedure kon worden voorkomen indien uiterlijk twee werkdagen voor de zitting een bedrag van € 1.392,52 zou zijn bijgeschreven op een bankrekening van de gerechtsdeurwaarder.

- c. Op 10 oktober 2003 heeft klaagster een bedrag van € 1.208,55 aan de gerechtsdeurwaarder overgemaakt.
- d. Blijkens een telefoonnotitie van het kantoor van de gerechtsdeurwaarder is op maandag 20 oktober 2003 tegen klaagster gezegd dat de zitting zou doorgaan indien het resterende bedrag niet diezelfde dag binnen was.
- e. Op 20 oktober 2003 is een door klaagster betaald bedrag van € 190,- bijgeschreven op een bankrekening van de gerechtsdeurwaarder.
- f. De zaak is niet ingetrokken en bij verstekvonnis van 4 november 2003 is klaagster veroordeeld tot betaling van € 1.208,55 met rente en verwezen in de kosten van het geding. Het vonnis is op 11 november 2003 aan klaagster betekend.

## **2. De klacht**

Klaagster verwijt de gerechtsdeurwaarder dat deze in weerwil van de gedane betalingen de zaak doorgang heeft laten vinden. Naar haar oordeel kunnen de daardoor gemaakte kosten niet aan haar in rekening worden gebracht.

## **3. Het verweer**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd betwist. Voor zover van belang wordt dit verweer hierna besproken.

## **4. Beoordeling van de klacht**

4.1 Uit de stukken en hetgeen ter zitting door klaagster nader is toegelicht is de Kamer het volgende gebleken. In de brief van 8 oktober 2003 deelt de gerechtsdeurwaarder aan klaagster mee dat zij de procedure voor de rechtbank kan voorkomen door ervoor te zorgen dat het verschuldigde bedrag uiterlijk 19 oktober 2003 op een bankrekening van de gerechtsdeurwaarder is bijgeschreven.

Uit de door de gerechtsdeurwaarder overgelegde telefoonnotities blijkt dat op 20 oktober 2003, de dag voor de geplande zitting, door een medewerker van de gerechtsdeurwaarder aan klaagster is meegedeeld dat de zitting doorgang zou vinden als het restant van de schuld niet dezelfde dag op een rekening van de gerechtsdeurwaarder zou zijn bijgeschreven.

Naar het oordeel van de Kamer heeft klaagster deze mededeling zo kunnen interpreteren dat de zitting geen doorgang zou vinden indien, in afwijking van de inhoud van de brief van 8 oktober 2003, het restant van de schuld op 20 oktober 2003 op een bankrekening van de gerechtsdeurwaarder zou zijn bijgeschreven.

Nu vast staat dat het restantbedrag op 20 oktober 2003 op een bankrekening van de gerechtsdeurwaarder is bijgeschreven had de gerechtsdeurwaarder, gezien bovengenoemde telefonische mededeling, de zaak vóór de zitting van 21 oktober 2003 moeten intrekken. De stelling van de gerechtsdeurwaarder dat dagelijks vele betalingen binnenkomen, waarvan de verwerking bijna een gehele dag duurt, maakt dit niet anders. Indien door een medewerker van de gerechtsdeurwaarder een afspraak als de onderhavige wordt gemaakt, dient de gerechtsdeurwaarder zijn organisatie zodanig in te richten dat de nakoming van deze afspraak kan worden gecontroleerd.

4.2 Voorts merkt de Kamer op dat uit het vonnis blijkt dat de gerechtsdeurwaarder de vordering ter zitting niet heeft verminderd terwijl vast stond dat op 10 oktober 2003 reeds € 1.208,55 was betaald. Door de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder kan niet worden uitgesloten dat klaagster is geconfronteerd met onnodige kosten. Voor zover klaagster zich op het standpunt stelt dat de gerechtsdeurwaarder deze kosten aan haar dient te vergoeden dient zij zich tot de burgerlijke rechter te wenden, de Kamer is niet bevoegd dergelijke vorderingen inhoudelijk te beoordelen.

5. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de klacht gegrond is. De Kamer ziet geen aanleiding de gerechtsdeurwaarder een maatregel op te leggen zodat op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

### **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- laat het opleggen van een maatregel achterwege.

Aldus gegeven door mr. R.G. Kemmers, plaatsvervangend voorzitter, mr. H.C. Hoogeveen en J. Smit, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 22 maart 2005 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van de verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.