

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM
TWEEDE MEERVOUDIGE BURGERLIJKE KAMER

Beslissing van 9 oktober 2003 in de zaak onder rekestnummer 326/2003 GDW van:

-----,
gerechtsdeurwaarder te -----,
gemachtigde: mr.
APPELLANT,

t e g e n

wonende te -----
GEÏNTIMEERDE.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 14 maart 2003 is per faxbericht ter griffie van het hof alhier ingekomen een geschrift – met bijlagen - van appellant, verder te noemen de gerechtsdeurwaarder, waarbij hij tijdig hoger beroep instelt tegen de beslissing van de kamer voor gerechtsdeurwaarders te Amsterdam, verder te noemen de kamer, van 14 januari 2003, verzonden op 14 februari 2003. Het appèlschrift is voorzien van een afschrift van de bestreden beslissing, zoals genoemd in artikel 45, tweede lid, Gerechtsdeurwaarderswet, verder te noemen Gdw, welk afschrift namens de gerechtsdeurwaarder ter zitting in hoger beroep is overgelegd.

1.2. Bij die met redenen omklede beslissing heeft de kamer de klachten van geïntimeerde, verder te noemen de klager, gegrond verklaard onder oplegging van de maatregel van berisping aan de gerechtsdeurwaarder.

1.3. Klager heeft op 9 april 2003 een verweerschrift ingediend.

1.4. De zaak is behandeld ter openbare terechtzitting van het hof van 10 juli 2003, alwaar klager alsmede de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. Beiden hebben het woord gevoerd.

2. De stukken van het geding

Het hof heeft kennis genomen van de inhoud van de door de kamer aan het hof toegezonden stukken van de behandeling van de zaak in eerste aanleg, alsmede van de hiervoor vermelde stukken.

3. De feiten

Het hof verwijst voor de feiten naar hetgeen de kamer in haar beslissing onder de rubriek **1. De Feiten** heeft vastgesteld. Partijen hebben tegen de vaststelling van de feiten door de kamer geen bezwaar gemaakt, zodat het hof ook van die feiten uitgaat.

4. Het standpunt van klager

Kort samengevat verwijt klager de gerechtsdeurwaarder het volgende.

De gerechtsdeurwaarder heeft op onjuiste gronden een uittreksel uit de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) opgevraagd en doorgestuurd naar een derde partij, zonder dat de gerechtsdeurwaarder beoogd heeft met dit uittreksel een ambtshandeling te verrichten. Hierdoor heeft hij onzorgvuldig gehandeld.

5. Het standpunt van de gerechtsdeurwaarder

5.1. De gerechtsdeurwaarder heeft betoogd dat hem geen onzorgvuldig handelen verweten kan worden aangezien hij gerechtigd was tot het opvragen van de persoonlijke gegevens van klager uit de GBA. Het opvragen van gegevens is naar de mening van de gerechtsdeurwaarder geen publiekrechtelijke taak en valt niet onder het klachtrecht van de Gdw.

5.2. De gerechtsdeurwaarder is van mening dat hem geen disciplinaire straf kan worden opgelegd omdat hij zelf de litigieuze handeling niet heeft verricht. Nu de klacht wordt beschouwd als tegen hem te zijn gericht, is er naar de mening van de gerechtsdeurwaarder sprake van willekeur, terwijl de klacht is gericht tegen zijn kantoor. Het kantoor is echter, gelet op het bepaalde in de Gdw, niet onderworpen aan tuchtrechtspraak.

5.3. Bovendien stelt de gerechtsdeurwaarder dat de belangen die aan de klacht ten grondslag liggen niet worden beschermd door de Gdw, maar door de privacywetgeving. Voorts is de gerechtsdeurwaarder van mening dat de bestanddelen van artikel 80 lid 1 van het Algemeen Rijksambtenarenreglement niet zijn bewezen.

5.4. De gerechtsdeurwaarder heeft verder betoogd dat er geen sprake van kan zijn dat er welbewust regels zijn omzeild. De informatie zoals verkregen door de GBA is gestandaardiseerd.

5.5. Tenslotte heeft de gerechtsdeurwaarder binnen zijn kantoor maatregelen getroffen, zodat dergelijke incidenten niet meer kunnen plaatsvinden.

6. De beoordeling

6.1. Voorop staat bij de beoordeling dat het hof bij de aanduiding van partijen in de bestreden beslissing van de kamer leest dat met. ----- wordt bedoeld. Nu klager zich weliswaar niet over een met name genoemde gerechtsdeurwaarder beklagt maar over het kantoor -----, maar de gerechtsdeurwaarder zich de klacht in zoverre heeft aangetrokken dat hij daartegen het verweerschrift in eerste instantie heeft geproduceerd, gaat ook het hof ervan uit dat de klacht moet worden beschouwd als te zijn gericht tegen en ontvangen door de gerechtsdeurwaarder. -----.

6.2. Het onderzoek in hoger beroep heeft naar het oordeel van het hof niet geleid tot vaststelling van andere feiten dan wel beschouwingen dan die vervat in de beslissing van de kamer, waarmee het hof zich verenigt. Aan paragraaf 4.3. van de

beslissing van de kamer voegt het hof toe dat het handelen van de gerechtsdeurwaarder in strijd is met artikel 5 van de Verordening Beroeps- en Gedragsregels Gerechtsdeurwaarders. Dit artikel luidt als volgt:

De gerechtsdeurwaarder verwerkt vertrouwelijke gegevens die in de uitoefening van zijn beroep te zijner kennis zijn gekomen, niet verder of anders, en aan die gegevens geeft hij niet verder of anders bekendheid, dan voor de zorgvuldige vervulling van zijn beroep wordt vereist en hem bij of krachtens de wet is toegestaan.

In de toelichting bij dit artikel worden gegevens uit de GBA met name genoemd. Hieraan wordt toegevoegd dat deze informatie alleen mag worden gebruikt voor het (ambtelijke) doel waarvoor de gegevens zijn opgevraagd. Voorts memoreert de toelichting ook dat GBA-informatie niet aan derden mag worden verstrekt.

6.3. Hetgeen partijen verder nog naar voren hebben gebracht, kan als in het voorgaande reeds behandeld dan wel als thans niet ter zake dienend, buiten beschouwing blijven.

6.4. Dit leidt tot de volgende beslissing.

7. De beslissing

Het hof:

- verwerpt het beroep.

Deze beslissing is gegeven door mrs. Schipper, Stille en Van Os en in het openbaar uitgesproken op donderdag 9 oktober 2003.

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM
TWEEDE MEERVOUDIGE BURGERLIJKE KAMER

Beslissing van 9 oktober 2003 in de zaak onder rekestnummer 326/2003 GDW van:

-----,
gerechtsdeurwaarder te -----,
gemachtigde: mr.
APPELLANT,

t e g e n

wonende te -----
GEÏNTIMEERDE.

De beslissing

Het hof:

- verwerpt het beroep.

Deze beslissing is gegeven door mrs. Schipper, Stille en Van Os en in het openbaar uitgesproken op donderdag 9 oktober 2003.