

## Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 7 september 2004 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met zaaknummer 28.2003 van:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

1. [ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],
2. [ ],  
toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagden,  
gemachtigde mr. [ ].

### Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen van 2 februari 2003 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief met bijlagen van 20 maart 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

De klacht is behandeld ter openbare zitting van 22 juni 2004 alwaar klager en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarders zijn verschenen.

Hiervan is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 7 september 2004.

### Gronden van de beslissing

#### 1. De Feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Bij per gewone post verzonden brief van 13 november 2001 heeft de gerechtsdeurwaarder op verzoek van Nuon te Zaandam klager gesommeerd tot betaling van een openstaande vordering. In de brief staat onder meer vermeld: "...Gezien het intensieve voortraject zijdens cliënte ( 2 aanmaningen per maandelijkse nota, min. 2 monteursbezoeken) krijgt u nog 24 uur na heden de tijd om zorg te dragen voor integrale betaling van het genoemde bedrag ad. Fl. 1259,01. "

- b) Bij brief van 15 november 2001 heeft klager Nuon onder meer geschreven: "Gisteravond ontving ik rauwelijs een schrijven van deurwaarder [ ]. Hedenmiddag heb ik met betaling onder protest het gevorderde ad f 1.259,01 telefonisch overgemaakt op de Postbankrekening van de Nuon. Ik verzoek u dringend hiervan kennis te nemen en uw deurwaarder te berichten dat het bedrag morgen op uw rekening is bijgeschreven."
- c) Bij exploit van 15 november 2001 is klager gedagvaard te verschijnen voor de kantonrechter te Hilversum op 19 december 2001.
- d) Bij vonnis van 19 december 2001 heeft de kantonrechter te Hilversum de door Nuon tegen klager ingestelde vordering bij verstek toegewezen. Voormeld vonnis is bij exploit van 14 januari 2002 door beklagde sub 1. aan klager betekend met bevel aan de inhoud daarvan te voldoen.
- e) Bij brief van 18 januari 2002 hebben de gerechtsdeurwaarders klager aangekondigd over te gaan tot het afsluiten van de gas & elektravoorzieningen op woensdag 30 januari 2002.
- f) Bij brief van 22 januari 2002 heeft de gerechtsdeurwaarder klager naar aanleiding van een telefonisch onderhoud onder meer medegedeeld: "Uw betaling van Euro 636,20 is op 17 november 2001 bij het Nuon binnengekomen met valutadatum 16 november 2001. Beide data liggen in ieder geval na de datum van dagvaarding, te weten 15 november 2001 (en derhalve ook na de sommatie van 13 november 2001). Het staat dus vast dat u pas heeft betaald nadat de zaak aan ons uit handen is gegeven, zodat u tevens de kosten van de procedure dient te betalen. Cliënte heeft inmiddels –overigens geheel onverplicht- aangegeven vooralsnog van de geplande afsluiting van gas en/of elektra d.d. 30 januari 2002 af te zien. De totale kosten bedragen thans Euro 472,00, welk bedrag wij thans binnen 5 dagen na heden op onze rekening dient te zijn bijgeschreven. Blijft betaling uit, zullen wij het vonnis onmiddellijk tenuitvoer leggen."
- g) Bij brief van 13 februari 2002 hebben de gerechtsdeurwaarders klager een kennisgeving van voorgenomen beslag toegezonden.
- h) Bij brief van 25 oktober 2002 hebben de gerechtsdeurwaarders klager medegedeeld dat de gas- en elektravoorziening op 12 november 2002 daadwerkelijk zou worden afgesloten.
- i) Blijkens exploit van 12 november 2002 heeft beklagde sub 2. zich begeven naar het woonadres van klager en is hij in het bijzijn van de ambtenaar ex artikel 444 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering de woning binnengetreden waarna door een monteur van Nuon de levering van gas en elektra is verbroken.
- j) Bij exploit van 12 november 2002 heeft beklagde sub 2. ten laste van klager beslag gelegd op roerende zaken van klager onder meer uit hoofde van het tegen klager op 19 december 2001 gewezen vonnis.

- k) Bij exploit van 2 januari 2003 heeft beklagde sub 1. klager de verkoop van de inbeslaggenomen roerende zaken aangezegd tegen 6 februari 2003.

## 2. De klacht

De klacht zoals nader door klager ter zitting gepreciseerd kan als volgt worden samengevat. In de eerste plaats klaagt klager over het feit dat de in de per gewone post verzonden brief van 14 november 2001 genoemde termijn van 24 uur waarbinnen de vordering moest worden voldaan onredelijk kort is. Daarnaast klaagt klager over het feit dat de gerechtsdeurwaarders geen contact hebben opgenomen met hun opdrachtgever alvorens tot dagvaarding over te gaan. Verder klaagt klager over het feit dat de communicatie tussen de gerechtsdeurwaarders en hun opdrachtgever te wensen over heeft gelaten waardoor op onjuiste gronden een verstekvonnis tegen hem is gewezen.

## 3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de klacht. Voor zover van belang wordt dit verweer hierna besproken.

## 4. De beoordeling

4.1 Alvorens tot beoordeling van de klacht over te gaan, overweegt de Kamer dat ingevolge het bepaalde in artikel 34, eerste lid van de Gerechtsdeurwaarderswet slechts gerechtsdeurwaarders (waarnemend gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders inbegrepen) aan tuchtrechtspraak zijn onderworpen. Het gerechtsdeurwaarderskantoor [ ] kan daarom niet worden aangemerkt als beklagde. Blijkens geldende jurisprudentie van het Gerechtshof te Amsterdam mag de Kamer, die moet onderzoeken tegen welke gerechtsdeurwaarder de klacht zich richt, het bij klachten tegen een samenwerkingsverband er voor houden dat tegen een samenwerkingsverband gerichte klachten die niet betrekking hebben op gedragingen van een specifieke gerechtsdeurwaarder, zijn gericht tegen de van het samenwerkingsverband deel uitmakende gerechtsdeurwaarder die zich namens het samenwerkingsverband tegen de klacht verweert. In de onderhavige zaak is de gemachtigde echter geen gerechtsdeurwaarder of kandidaat-gerechtsdeurwaarder. Door klager wordt in zijn klachtbrief medegedeeld dat de klachten vooral zijn gericht tegen de in de aanhef van deze beschikking genoemde gerechtsdeurwaarders. Nu beide gerechtsdeurwaarders de in de feiten vermelde ambtshandelingen hebben verricht, worden zij door de Kamer aangemerkt als de gerechtsdeurwaarders tegen wie de klacht is gericht.

4.2 Op grond van de stukken en het onderzoek ter terechtzitting is de Kamer het volgende gebleken. De gerechtsdeurwaarders stellen opdracht te hebben gekregen om tot invordering van het openstaande bedrag over te gaan, alsmede om zo spoedig mogelijk een vonnis te verkrijgen teneinde de energielevering te kunnen onderbreken om de schuld niet verder op te laten lopen. Op grond hiervan en mede gezien het feit dat klager reeds meerdere malen door de opdrachtgever tot betaling was

aangemaand is klager een aanmaning tot betaling verzonden met de daarin genoemde termijn. De gerechtsdeurwaarders zijn van mening dat nu klager reeds meerdere malen was aangemaand om tot betaling over te gaan, zij de bedoelde termijn konden stellen. Met betrekking tot de klachten aangaande de communicatie met de opdrachtgever stellen de gerechtsdeurwaarders dat zij veelvuldig contact met de opdrachtgever te hebben gehad. Dat er sprake zou zijn van een op onjuiste gronden gewezen verstekvonnis is evenmin gebleken, aldus de gerechtsdeurwaarders.

4.3 Naar het oordeel van de Kamer kunnen de gerechtsdeurwaarders in dit verweer niet worden gevolgd. Het is een feit van algemene bekendheid dat een per gewone brief op zijn vroegst pas de volgende dag zal worden bezorgd. Aan de onderhavige sommatie om binnen 24 uur te betalen, kon daarom redelijkerwijs niet worden voldaan. Deze termijn kan derhalve niet als redelijk worden betiteld. In de brief stond bovendien niet aangegeven aan wie het bedrag moest worden voldaan en op welk rekeningnummer dat diende te geschieden. Naar het oordeel van de Kamer had het gezien de sommatietermijn en de direct daarop aansluitende dagvaarding op de weg van de gerechtsdeurwaarders gelegen om tussen de dag van dagvaarding en de dag van de zitting bij de opdrachtgever te informeren of er inmiddels al een betaling was gedaan. In dat geval zouden zij hebben vernomen dat de gevorderde hoofdsom was voldaan en had de vordering nog voor eerste uitroep ter zitting met dat bedrag moeten worden verminderd. Door na te laten te informeren liepen de gerechtsdeurwaarders het risico dat zij een verstekvonnis zouden verkrijgen dat achteraf zou blijken te zijn gewezen op basis van een feitelijke onjuiste grondslag te weten een betalingsachterstand die ten tijde van het vragen van het vonnis niet meer bestond. Het is de vraag of de kantonrechter bij vermindering van de vordering de ontbinding van de overeenkomst tot het leveren van gas en elektra zou hebben toegewezen. Voornoemd risico heeft zich gerealiseerd en dat was aan de gerechtsdeurwaarders bekend, toen zij ertoe overgingen het verstekvonnis tenuitvoer te leggen. Dat een derde zoals klager normaal gesproken buiten de rechtsverhouding tussen een gerechtsdeurwaarder en zijn opdrachtgever staat doet aan het voorgaande niet af.

5. Op grond van het voorgaande dienen de klachten derhalve gegrond te worden verklaard. In de omstandigheden van het geval ziet de Kamer aanleiding na te noemen maatregel op te leggen.

### BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klachten gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder en de toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, mr. W.A.H. Melissen en J. Smit, (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 7 september 2004 in tegenwoordigheid van de secretaris, F.C.H. Krieger.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.