

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 4 mei 2004 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met zaaknummer 262.2003 van:

[],
wonende te [],
klaagster,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde,
gemachtigde [].

Verloop van de procedure

Bij brief van 30 augustus 2003 heeft klaagster een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief met bijlage van 1 oktober 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend tegen de klacht.

De klacht is behandeld ter zitting van 24 maart 2003, alwaar klaagster en de gemachtigde van gerechtsdeurwaarder zijn verschenen.

Hiervan is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 4 mei 2004.

Gronden van de beslissing

1. De Feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Een van het op het kantoor van klager werkzaam zijnde kandidaat-gerechtsdeurwaarder heeft op 28 januari 2003 beslag gelegd ten laste van een debiteur genaamd [] op het adres [] 54 te [].
- b) Op 25 augustus 2003 heeft één van de bij de gerechtsdeurwaarder werkzame kandidaat-gerechtsdeurwaarder een aanplakking gedaan voor een openbare verkoop aan het adres [] 55 te [].

- c) In een uittreksel uit de Kamer van Koophandel van 25 juni 2003 staat als rechtspersoon vermeld [] B.V., met als bestuurder [], op het adres [] 55 te [].
- d) Op 25 augustus 2003 heeft de echtgenoot van klaagster de gerechtsdeurwaarder telefonisch op de hoogte gebracht van het feit dat op het adres [] Peel 55 te [] zijn zoon woonachtig is. Vervolgens heeft klaagster enkele dagen later nogmaals contact opgenomen met de gerechtsdeurwaarder.
- e) De gerechtsdeurwaarder heeft schriftelijk zijn verontschuldigen aangeboden aan klaagster voor het feit dat de aanplakking ten onrechte op het adres van de zoon was gedaan.

2. De klacht

Klaagster klaagt samengevat over het feit dat de gerechtsdeurwaarders een openbare verkoop hebben aangeplakt op een adres waar haar zoon woonachtig is, terwijl haar zoon niet de debiteur van de gerechtsdeurwaarder was. Van deze incorrecte aanplakking heeft klaagster overlast ondervonden vanwege het feit dat zij er door buurtbewoners op werd aangesproken.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder betreurt de gang van zaken enorm. Men is afgegaan op gegevens van de Kamer van Koophandel, een instantie waarvan zij de deugdelijkheid van de gegevens mag veronderstellen. De schuldenaar heeft niet gezorgd voor een deugdelijke inschrijving in de registers van de Burgerlijke Stand en zich als bestuurder in laten schrijven op een onjuist adres. Nadat de fouten waren ontdekt, restte de gerechtsdeurwaarder niets anders dan het aanbieden van verontschuldigen aan klaagster voor het ontstane ongemak.

4. De ontvankelijkheid van de klacht

4.1 De gerechtsdeurwaarder heeft betoogd dat klaagster de ouder is van de feitelijke benadeelde. De benadeelde en dus feitelijk belanghebbende is de bewoner van het adres alwaar de aanplakking heeft plaatsgevonden. Niet is gebleken dat klager niet in de gelegenheid is geweest zelf te klagen of klaagster heeft gemachtigd dit namens hem te doen. Klaagster is dus geen belanghebbende in de zin van de wet en dient derhalve in zoverre niet-ontvankelijk te worden verklaard.

4.2. Naar het oordeel van de Kamer heeft klaagster wel een eigen belang bij het indienen van de klacht nu zij is aangesproken op het feit dat bij haar zoon werd aangeplakt en daarvan hinder heeft ondervonden.

5. Beoordeling van de klacht

5.1 Bij de beoordeling van de klacht neemt de Kamer het volgende tot uitgangspunt.

Ingevolge het bepaalde in het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering laat de gerechtsdeurwaarder een afschrift achter van het exploit aan degene voor wie het is bestemd in persoon of aan diens woonplaats. Controle op adresgegevens bij de gemeentelijke basis administratie (GBA) dient standaard onderdeel van de procedure te zijn bij betekening van gerechtelijke stukken. Voor justitiabelen vormt de betekening aan het juiste adres, gelet op de veelal ingrijpende gevolgen daarvan, een belangrijk facet van rechtsbescherming. Het is derhalve van groot belang dat ambtshandelingen (en de rechtstreeks daarmee samenhangende werkzaamheden) worden verricht op basis van juiste, recente gegevens.

5.2 Uit de stukken en op grond van het verhandelde ter terechtzitting is de Kamer het volgende gebleken. Uit het verweer van de gerechtsdeurwaarder blijkt dat er beslag is gelegd ten laste van de debiteur op het adres [] 54 te []. Dit gebeurde, niet omdat hij aldaar stond ingeschreven volgens de gegevens uit het GBA maar omdat hij aldaar voor de tweede keer in persoon was aangetroffen. De gerechtsdeurwaarder heeft toen dat adres als feitelijk adres vastgesteld en beslag gelegd. Vervolgens is ten laste van de debiteur op grond van gegevens van de Kamer van Koophandel een openbare verkoop door middel van aanplakking aangekondigd op [] 55 te []. Nadat de echtgenoot van klaagster contact had opgenomen met de gerechtsdeurwaarder is een nader onderzoek ingesteld. Vervolgens heeft klaagster zelf contact opgenomen met de gerechtsdeurwaarder en heeft de gerechtsdeurwaarder uitleg geven over de situatie en zijn verontschuldiging aangeboden.

5.3 Naar het oordeel van de Kamer kan een gerechtsdeurwaarder die een feitelijk adres vaststelt, en op basis daarvan op dat adres beslag legt, vervolgens niet op grond van gegevens van de Kamer van Koophandel een aanplakking voor de verkoop doen op een ander adres. Artikel 464 lid 2 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering staat daaraan in de weg. Dit artikel schrijft immers dwingend voor dat de biljetten in elk geval moeten worden aangeslagen aan de plaats waar de zaken zich bevinden, in casu [] 54 te []. De gerechtsdeurwaarder wist dat de debiteur niet stond ingeschreven in het GBA. Hij wist daarmee ook dat de gegevens van de Kamer van Koophandel niet juist konden zijn. Dit had voor de gerechtsdeurwaarder aanleiding moeten zijn de aanplakking achterweg te laten en een nader onderzoek te doen naar de adresgegevens van klager. Hij heeft dit niet gedaan als gevolg waarvan klaagster overlast heeft ondervonden. De Kamer is van oordeel dat de gerechtsdeurwaarder niet de zorgvuldigheid in acht heeft genomen die van een goed handelend gerechtsdeurwaarder mag worden verwacht. De klacht is naar het oordeel van de Kamer dan ook gegrond.

5. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt, waarbij alle omstandigheden in aanmerking genomen na te melden maatregel de Kamer passend voorkomt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. J.S.W. Holtrop, plaatsvervangend-voorzitter, M.M. Beins en J. Smit, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 4 mei 2004 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.