

## Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 18 januari 2005 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met zaaknummer 224.2003 van:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

1. [ ],
  2. [ ],
- gerechtsdeurwaarders te [ ],  
beklaagden.

### Verloop van de procedure

Bij brief van 27 juli 2003 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagden, hierna de gerechtsdeurwaarders.

Bij brief van 16 september 2003 hebben de gerechtsdeurwaarders een verweerschrift ingediend tegen de klacht.

De klacht is behandeld ter openbare zitting van 30 november 2004, alwaar klager en gerechtsdeurwaarder sub 2 zijn verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 18 januari 2005.

### 1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden.

- a) Door de Gemeente [ ] zijn de gerechtsdeurwaarders belast met het incasseren van twee vorderingen op klager, bij de gerechtsdeurwaarders geregistreerd onder dossiernummers 984777 (door klager ten onrechte aangeduid als 994777) en 991483.
- b) Met betrekking tot de vordering onder nummer 991483 zijn de gerechtsdeurwaarders met klager een betalingsregeling overeengekomen. De vordering onder nummer 984777 wordt door klager betwist.
- c) Door klager zijn betalingen verricht met betrekking tot de erkende vordering (991483), die door de gerechtsdeurwaarders zijn afgeboekt op de betwiste vordering (984777).

d) Klager heeft daartegen enkele malen schriftelijk geprotesteerd.

## **2. De klacht**

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarders dat zij de betalingen onjuist hebben verwerkt, en dat zij te laat en onvoldoende hebben gereageerd op zijn protesten.

## **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarders**

De gerechtsdeurwaarders erkennen dat beide onderdelen van de klacht gegrond zijn en bieden verontschuldiging aan. Zij hebben verklaard dat de medewerkers die de fouten hebben begaan inmiddels zijn ontslagen.

## **4. De beoordeling van de klacht**

Op grond van de stukken en de ter zitting gegeven toelichting is gebleken dat door de gerechtsdeurwaarders ten onrechte betalingen zijn afgeboekt op een dossier waarin met klager geen betalingsregeling was getroffen. Daarnaast heeft de beantwoording van de brieven van klager te lang op zich laten wachten. Van een redelijk handelend gerechtsdeurwaarder mag ook worden verwacht dat deze inhoudelijk op de brieven ingaat. De gerechtsdeurwaarders hebben dit ook erkend zodat de klachten terecht zijn voorgesteld.

5. Naar het oordeel van de Kamer is er geen aanleiding tot het opleggen van een maatregel over te gaan. Hierbij heeft de Kamer in aanmerking genomen dat de gerechtsdeurwaarders inmiddels zijn opgetreden tegen de medewerkers die de fouten feitelijk hebben begaan en dat zij verontschuldiging hebben aangeboden.

Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

## **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond,
- laat het opleggen van een maatregel achterwege.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, mr. R.G. Kemmers en J. Smit, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 januari 2005 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.