

## Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 18 januari 2005 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met zaaknummer 214.2003 van:

[    ],  
wonende te [    ],  
klager,

tegen:

[    ],  
gerechtsdeurwaarder te [    ],  
beklaagde.

### Verloop van de procedure

Bij brief van 10 juli 2004 heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij aangehechte brief van 5 augustus 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

De klacht is behandeld ter zitting van 30 november 2004 alwaar klager en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen.

Van de behandeling is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 18 januari 2005.

### 1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden.

- a) De gerechtsdeurwaarder heeft aan klager tien door de officier van justitie te Leeuwarden tegen hem uitgevaardigde dwangbevelen betekend.
- b) De bij de exploiten van betekening gevoegde formulieren betreffende inkomsten, uitgaven en schulden van klager zijn door deze niet teruggezonden.
- c) De gerechtsdeurwaarder heeft de toenmalige werkgever van klager schriftelijk verzocht om informatie omtrent klager.

- d) Tussen klager en de werkgever gold een dienstverband voor bepaalde tijd. De arbeidsovereenkomst is niet verlengd, volgens klager mede ten gevolge van de brief van de gerechtsdeurwaarder aan de werkgever.
- e) Bij brief van 12 juli 2002 heeft de gerechtsdeurwaarder aan een eerdere werkgever van klager onder meer geschreven: "Onlangs heb ik u verzocht om informatie met betrekking tot bovengenoemde betrokkene al wie werknemer is van [ ]. Het doel van deze informatie opvraag is een duidelijk beeld te verkrijgen en te houden van de inkomenspositie van genoemde betrokkene. In mijn vak is het zoeken naar verhaalsmogelijkheden een vereiste. Gezien bovenstaande mag ik u berichten dat betrokkene al geruime tijd zijn betalingsverplichting volgens afspraak nakomt en er voor mij geen enkele aanleiding is om het verschuldigde direct via zijn inkomen te verhalen."

## **2. De klacht**

Klager klaagt zich over de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder, waardoor hij is geschaad.

## **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd bestreden. Voor zover nodig wordt dit verweer hierna besproken.

## **4. De beoordeling van de klacht**

4.1 Bij de beoordeling van de eerste klacht geldt als uitgangspunt dat de gerechtsdeurwaarder ingevolge het bepaalde in artikel 475g lid 3 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering bevoegd is aan degene van wie hij vermoedt dat deze aan de schuldenaar periodieke betalingen verricht of schuldig is, te vragen of dat zo is. Deze bevoegdheid is gegeven aan een gerechtsdeurwaarder die gerechtigd is tegen een schuldenaar beslag te leggen. Dit voorkomt het maken van onnodige (beslag)kosten omdat van te voren vast komt te staan of een beslag doel zal treffen.

Deze bevoegdheid grijpt in in de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. Zeker daarom zal daarvan niet nodeloos gebruik mogen worden gemaakt.

4.2 Uit de ter zitting gegeven toelichting is de Kamer gebleken dat met klager een betalingsregeling is getroffen die door hem werd nagekomen. Elke keer wanneer een nieuw dwangbevel aan klager werd betekend is een nadere afspraak tot stand gekomen die er op neerkomt dat het op grond van het nieuwe dwangbevel door klager verschuldigde onder de lopende betalingsregeling mocht worden voldaan. In het geval klager de regeling niet kon nakomen, heeft hij contact met de gerechtsdeurwaarder opgenomen en werd hem een uitstel toegestaan.

Naar het oordeel van de Kamer was er derhalve geen aanleiding voor de gerechtsdeurwaarder om tot beslaglegging ten laste van klager over te gaan en daarmee ook geen grond om de op artikel 475g lid 3 Rv gebaseerde inlichtingen te vragen aan de werkgever. Door het vragen van de inlichtingen heeft de gerechtsdeurwaarder een te ruime opvatting gehad over de hem in voormeld artikel gegeven bevoegdheden. De klacht is naar het oordeel van de Kamer terecht voorgesteld.

5. Naar het oordeel van de kamer zijn er geen termen voor het opleggen van een maatregel over te gaan zodat op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

### **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond,
- laat het opleggen van een maatregel achterwege,

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, mr. R.G. Kemmers en J. Smit, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 januari 2005 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.