

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beslissing van 21 december 2004 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet in de zaak met nummer 196.2003 van:

[],
wonende te [],
klager,
gemachtigde [],

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij brief van 3 juli 2003 heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 28 juli 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

De zaak is behandeld ter openbare terechtzitting van 16 november 2004 alwaar klager en zijn gemachtigde en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen.

Van de behandeling is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 21 december 2004.

Gronden van de beslissing

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Bij door de Rechtbank te [] gegeven beschikking van 10 januari 2002 is onder meer bepaald dat de twee kinderen van [] en diens echtgenote mevrouw [] (hierna []), voorlopig aan [] werden toevertrouwd en dat [] voorlopig bij vooruitbetaling iedere maand per kind € 226,89 diende te voldoen.
- b) In een op 21 maart 2002 door de Rechtbank te [] gegeven beschikking is de voornoemde alimentatie verlaagd tot € 180,00 per maand per kind.

- c) De gerechtsdeurwaarder is belast met de tenuitvoerlegging van de beschikkingen en heeft op 17 maart 2003 derdenbeslag ten laste van [] gelegd onder diens werkgever. In het proces-verbaal zijn onder andere € 1.030,75 aan incassokosten opgenomen.
- d) Op 18 maart 2003 is door de gerechtsdeurwaarder [], een kantoorgenoot van de gerechtsdeurwaarder, beslag gelegd op aan [] in eigendom toebehorende roerende zaken en is de openbare verkoop van de zaken aangezegd. In het proces-verbaal van beslaglegging staat vermeld dat alle aan klager toebehorende roerende zaken inbeslag zijn genomen maar staan de inbeslaggenomen zaken niet nader aangeduid, en is de openbare verkoop aangezegd. Het proces-verbaal van beslaglegging is door gerechtsdeurwaarder [] op 18 maart 2003 aan klager betekend.
- e) Bij brief van 9 april 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder aan de gemachtigde van klager een overzicht van de vordering gezonden waaruit blijkt dat vanaf december 2001 per maand 2 maal een bedrag van € 226,82 wordt gevorderd. Verder heeft de gerechtsdeurwaarder de gemachtigde van klager bij die brief onder andere het volgende medegedeeld: *“Nu ik ben ingeschakeld zijn er ook incassokosten verschuldigd waarvoor ik eventueel een afzonderlijke procedure zal opstarten. Ik adviseer u namens u cliënt een kort-geding op te starten nu ik uitdrukkelijk opdracht heb executiemaatregelen te nemen.”*
- f) Naar aanleiding van een telefonisch onderhoud tussen de gemachtigde van klager en de gerechtsdeurwaarder heeft de gerechtsdeurwaarder diezelfde dag bevestigd dat de executie voorlopig geschorst zou worden.
- g) Door middel van een aantekening op een reeds eerder aan klager verzonden brief heeft de gerechtsdeurwaarder de gemachtigde van klager op 7 mei 2003 per fax bericht de executie te vervolgen.

2. De klacht

Klager klaagt over het feit dat de gerechtsdeurwaarder:

1. onderhoudsbijdragen heeft geclaimd vanaf 1 december 2001 zonder dat daarvoor een titel bestond,
2. executoriaal beslag heeft gelegd voor onder meer incassokosten waarvoor evenmin een titel bestond,
3. exploitkosten in rekening heeft gebracht voor een op de roerende zaken van klager gelegd executoriaal beslag, terwijl er feitelijk geen beslag is gelegd, hetgeen ook blijkt uit het feit dat in het proces-verbaal van beslaglegging geen enkele beslagen zaak staat vermeld.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarders heeft de klachten erkend en heeft een verklaring voor de verrichte handelingen gegeven. Voor zover nodig wordt deze verklaring hierna besproken.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Voordat tot beoordeling van de klachten wordt overgegaan overweegt de kamer dat slechts indien sprake is van handelen dat onder de verantwoordelijkheid van een gerechtsdeurwaarder valt, tuchtrechtelijke verantwoording terzake van dat handelen mogelijk is. Terzake van ambtshandelingen geldt dat een gerechtsdeurwaarder in beginsel slechts verantwoordelijk is voor door hemzelf verrichte ambtshandelingen.

4.2 Op grond daarvan kan klager niet worden ontvangen in zijn klacht als vermeld onder 3. Dit beslag is immers gelegd door gerechtsdeurwaarder [], terwijl de klacht is gericht tegen gerechtsdeurwaarder [].

4.3. De klachten als hiervoor vermeld onder 2.1 en 2.2 zijn door de gerechtsdeurwaarder erkend zodat deze klachten terecht zijn voorgesteld. Hetgeen door de gerechtsdeurwaarder zowel in zijn verweerschrift als ter zitting is aangevoerd is, voor zover dit de rechtvaardiging van zijn handelen moet betekenen, niet relevant. De Kamer benadrukt dat een exploit van een gerechtsdeurwaarder een authentieke akte is, welke akte in het algemeen dwingend bewijs oplevert van hetgeen de gerechtsdeurwaarder binnen de kring van zijn bevoegdheden omtrent zijn waarnemingen en verrichtingen verklaart. Het is daarom van groot belang dat wordt zorggedragen voor een exploit waarvan het authentieke karakterbuiten twijfel is. Naar het oordeel van de Kamer dient een gerechtsdeurwaarder zich ervan te overtuigen dat de feiten die hij relateert in zijn authentieke akte, deugdelijk zijn. Dit vergt, zo nodig nauwkeurige, bestudering van de onderliggende titel. Het opnemen van incassokosten onder dekking van de titel is naar het oordeel van de Kamer laakbaar en aan de gerechtsdeurwaarder toe te rekenen. Bij een dergelijke akte past het evenmin dat wordt gewerkt met rondjes waar al naar gelang de situatie of naam kan worden aangekruist welke van toepassing is. Het aan klager gelaten afschrift geldt immers als origineel. In de aan te kruisen varianten kan eenvoudig wijzigingen worden aangebracht hetgeen kan leiden tot discussie over de vraag door wie of ten laste van wie beslag is gelegd of waarop beslag is gelegd hetgeen afbreuk doet aan de bewijskracht van een dergelijke akte.

4.4 Naar het oordeel van de kamer is het opleggen van na te melden maatregel gepast. Op grond van het voorgaande wordt daarom beslist als volgt.

BESLISSING:

De Kamer voor gerechtsdeurwaarders:

1. verklaart klager niet-ontvankelijk in het derde onderdeel van de klacht,
2. verklaart de overige klachten gegrond,
3. legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. J.S.W. Holtrop, plaatsvervangend voorzitter, H.C. Hoogeveen en N.J.M. Tijhuis, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 december 2004 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.