

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 11 februari 2003 zoals bedoeld in artikel 43 van de
Gerechtsdeurwaarderswet in de zaak met nummer 88.2002 van:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
en met name [],
gerechtsdeurwaarder te [],
alsmede [],
toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagden.

Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen van 28 maart 2002 heeft klager een klacht ingediend tegen de
gerechtsdeurwaarders.

Bij aangehechte brief met bijlagen van 22 april 2002 hebben de gerechtsdeurwaarders een
reactie gegeven op de klacht.

Bij brief van 4 december 2002 hebben de gerechtsdeurwaarders het verweer nader
uiteengezet.

De klacht is behandeld ter openbare zitting van 10 december 2002.

Hiervan is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is nader bepaald op 11 februari 2003.

Gronden van de beslissing

1. De Feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Op 26 mei 2001 hebben de gerechtdeurwaarders een opdracht ontvangen tot betekening van een dagvaarding aan klager.
- b) Op 15 juni 2001 hebben de gerechtsdeurwaarders getracht de dagvaarding aan klager te betekenen op het adres [] te []. Blijkens op 2 juli 2001 getrokken informatie uit de gemeentelijke basisadministratie (GBA) bleek klager te zijn vertrokken naar het adres [] te []. Op 5 juli 2001 hebben de gerechtsdeurwaarders klager op dit adres nogmaals gesommeerd.
- c) Bij exploit van 5 september 2001 hebben de gerechtsdeurwaarders aan klager een dagvaarding betekend op het adres [] te [].
- d) Bij vonnis van 25 oktober 2001 heeft de kantonrechter te [] klager bij verstek veroordeeld tot betaling van een bedrag in hoofdsom ad f 623,32, te vermeerderen met de wettelijke rente, en in de kosten van de procedure.
- e) Bij exploit van 12 november 2001 hebben de gerechtsdeurwaarders bovengenoemd vonnis aan klager betekend op het adres [] te [] en gelijktijdig bevel gedaan binnen twee dagen na heden aan de inhoud ervan te voldoen.
- f) Bij proces-verbaal van 17 januari 2002 hebben de gerechtsdeurwaarders executoriaal derdenbeslag gelegd op klagers loon.
- g) Per aangetekende brief van 31 januari 2002 aan de gerechtsdeurwaarders heeft klager bezwaar gemaakt tegen de vordering en tegen de ontstane extra kosten omdat dagvaarding en betekening vonnis hadden plaatsgevonden op klagers oude adres, [] te [].
- h) In een door klager overgelegd uittreksel uit de GBA van de gemeente [] wordt vermeld dat klager per 1 juli 2001 staat ingeschreven op het adres [] te [].

2. De klacht

2.1 Klager klaagt erover dat de gerechtsdeurwaarders erg onzorgvuldig hebben gehandeld door:

- het gehele invorderingsproces af te handelen op een foutief adres zodat hij niet in de gelegenheid is gesteld de vordering te weerspreken noch de bijkomende kosten heeft kunnen voorkomen;
- niet op zijn aangetekende brief van 31 januari 2002 te reageren;
- telefonisch voortdurend andere informatie te geven;
- door, nadat zijn brief met daarin natuurlijk het juiste adres sinds 1 juli 2001 was aangekomen, op het laatste nippertje het proces-verbaal derdenbeslag aan klager te betekenen;
- door, wel leges daarvoor in rekening te brengen, maar geen onderzoek te doen naar zijn juiste woonplaats.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

3.1. De gerechtsdeurwaarders hebben de klacht gemotiveerd bestreden. Voor zover van belang wordt dit verweer hierna besproken.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 Alvorens tot beoordeling van de klacht over te gaan, overweegt de Kamer dat ingevolge het bepaalde in artikel 34, eerste lid van de Gerechtsdeurwaarderswet slechts gerechtsdeurwaarders (waaronder waarnemend gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders inbegrepen) aan tuchtrechtspraak zijn onderworpen. Het gerechtsdeurwaarderskantoor [] kan daarom niet worden aangemerkt als beklagde. Blijkens de stukken is de dagvaarding op 5 september 2001 door toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder [] betekend aan het adres [] te []. Aangezien één onderdeel van de klacht betrekking heeft op een handelen van een gerechtsdeurwaarder en de gerechtsdeurwaarder zelfstandig verantwoordelijk is voor de door hem verrichte handelingen beschouwt de Kamer dat onderdeel van de klacht te zijn gericht tegen de gerechtsdeurwaarder die de dagvaarding heeft betekend, zijnde voornoemde kandidaat-gerechtsdeurwaarder.

De overige klachten beschouwt de Kamer gericht tegen de van het samenwerkingsverband deel uitmakende gerechtsdeurwaarder die zich namens het samenwerkingsverband tegen de klacht verweert, zoals in dit geval gerechtsdeurwaarder []. Met een en ander is in de aanhef van deze beschikking al rekening gehouden.

4.2 Bij de beoordeling van de klacht geldt als uitgangspunt dat controle op adresgegevens standaard onderdeel van de procedure dient te zijn bij betekening van gerechtelijke stukken. Voor justitiabelen vormt de betekening aan het juiste adres gelet op de gevolgen immers een belangrijk facet van rechtsbescherming. Het is derhalve van groot belang dat ambtshandelingen worden verricht op basis van recente gegevens. Als afnemer in de zin van de Wet op de Gemeentelijke Basis Administratie met een publieke taak heeft een gerechtsdeurwaarder, voor dat doel, bovendien directe toegang tot deze administratie, zodat voldoening aan die plicht ook niet praktisch bezwaarlijk is.

4.3 Op grond van de stukken en hetgeen ter terechtzitting naar voren is gebracht, is komen vast te staan dat de dagvaarding is uitgebracht op een adres waar klager al twee maanden niet meer stond ingeschreven. Het standpunt van de gerechtsdeurwaarder dat er geen redenen waren om te veronderstellen dat klager was verhuisd, doet geen recht aan het belang van klager dat zoiets zo goed mogelijk wordt geverifieerd. Dat twee maanden daarvoor nog bij de Gemeente het adres was geverifieerd, is onvoldoende. Inderdaad is mogelijk dat de basisadministratie de werkelijke woon- of verblijfssituatie niet juist weergeeft, maar daarvan is hier niet gebleken. Kennelijk was men bij de gemeente begin juli 2001 achter met het verwerken van de adresgegevens. Uit de stukken blijkt bovendien dat al eerder zonder adresverificatie is getracht een dagvaarding aan klager te betekenen. Dit had voor de gerechtsdeurwaarder juist aanleiding moeten zijn de adresgegevens van klager nog eens te controleren voordat de dagvaarding werd uitgebracht. Dat klager, overigens door hem ter zitting bestreden, tijdens het telefoongesprek van 9 juli 2001 geen melding heeft gemaakt van het feit dat hij was verhuisd, doet aan het voorgaande niet af. Klager heeft daaromtrent in zijn klaagschrift gesteld dat het tijdelijke huisvesting betrof omdat klagers oude woning was verkocht voordat zijn nieuwe huis gereed was.

4.4 De klacht met betrekking tot het niet beantwoorden van de door klager verzonden brief is eveneens gegrond. Dat deze brief niet op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder te vinden is doet hieraan niet af nu vaststaat dat deze brief aangetekend is verzonden. Het standpunt van

de gerechtsdeurwaarder dat de inhoud daarvan niet relevant is voor de beoordeling van de klacht, miskent dat van een redelijk handelend gerechtsdeurwaarder mag worden verwacht dat hij dergelijke bezwaren doorgeeft aan zijn opdrachtgever en daarvan aan de afzender mededeling doet.

4.5 De overige klachten treffen geen doel. Leges zijn in rekening is gebracht aangezien er op 4 juli 2001 een adresverificatie is gedaan. Bovendien zijn deze kosten beoordeeld door de kantonrechter en in de kostenveroordeling meegenomen. Het proces-verbaal van derdenbeslag is betekend op grond van het door de opdrachtgever van de gerechtsdeurwaarder opgegeven juiste adres van klager hetgeen niet in strijd is met de tuchtrechtelijke norm. Het telkens telefonisch geven van andere informatie van de kant van de gerechtsdeurwaarders, houdt nog niet automatisch in dat die informatie onzorgvuldig dan wel onjuist zou zijn.

5. De klacht is derhalve op onderdelen gegrond zodat wordt beslist als volgt. De aard van de gebleken gedragingen en de omstandigheden waarbinnen deze zijn verricht, geven aanleiding van het opleggen van een maatregel af te zien.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klachten met betrekking tot het betekenen op een onjuist adres en het niet beantwoorden van de aangetekend verzonden brief gegrond;
- laat oplegging van een maatregel achterwege;
- wijst de overige klachten als zijnde ongegrond af.

Aldus gegeven door mr. J.S.W. Holtrop, plaatsvervangend-voorzitter, mr. W.A.H. Melissen en J.P.J.J. Timmermans, (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 11 februari 2003 in tegenwoordigheid van de secretaris, F.C.H. Krieger.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.