

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 20 mei zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet in de zaak met nummer 292.2002 van:

1. [],
2. [],
beiden wonende te [],
klagers,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Klagers hebben zich tot de secretaris van de Kamer gewend met het verzoek hun behulpzaam te zijn bij het opstellen van een door hen tegen gerechtsdeurwaarder [] in te dienen klacht. Bij brief van 15 november 2002 is de gerechtsdeurwaarder op de hoogte gesteld van de tegen hem ingediende klacht.

Bij brief van 8 januari 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder een reactie gegeven op de klacht. De behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden op 8 april 2003, in aanwezigheid van partijen.

Van de behandeling is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 20 mei 2003.

Gronden van de beslissing

1. De Feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) De gerechtsdeurwaarder heeft een aantal zaken tegen klagers in behandeling.
- b) Bij brief van 10 oktober 2002 heeft [] de gerechtsdeurwaarder mede namens [] om een totaal-overzicht van alle schulden vanaf het begin verzocht.
- c) [], een door klagers ingeschakeld bedrijfsadviesbureau, heeft op 28 november 2002 de gerechtsdeurwaarder verzocht klagers uitstel van betaling te verlenen van de diverse

schulden in verband met de bestudering van de schuldenpositie van klagers door de Sociale Dienst en het []. De gerechtsdeurwaarder heeft hierop namens zijn cliënten negatief gereageerd.

- d) Bij brief van 7 januari 2003 heeft [] de gerechtsdeurwaarder een voorstel tot schuldsanering gedaan. Bij brief van 28 januari 2002 (moet zijn: 2003) heeft [] de Kamer laten weten dat zij als reactie op voornoemd verzoek van de gerechtsdeurwaarder een opgave van de totale schuld heeft ontvangen. Zij laat daarbij weten nimmer van de gerechtsdeurwaarder een specificatie omtrent de totale schuldenlast van klagers te hebben ontvangen. Op het saneringsvoorstel had zij op die datum van de gerechtsdeurwaarder geen reactie ontvangen.

2. De klacht

Klagers klagen over het navolgende. De gerechtsdeurwaarder heeft een aantal zaken tegen klagers in behandeling. Het betreft hier de navolgende in behandeling of in behandeling geweest zijnde zaken.

140123	officier van justitie
140888	officier van justitie
141480	officier van justitie
142088	officier van justitie
142210	Delfzijl Woningstichting
150734	Fortis Bank
153174	officier van justitie
162048	SNS Bank

Klagers klagen over het feit dat ondanks een verzoek daartoe de gerechtsdeurwaarder hun geen totaal-overzicht per zaak heeft verschaft met daarin gespecificeerd opgenomen:

- wat is gevorderd;
- welke bedragen aan rente en kosten daarbij zijn gekomen;
- welke bedragen door klagers aan de gerechtsdeurwaarder zijn voldaan en
- op welk dossier de gerechtsdeurwaarder de door hen gedane betalingen heeft afgeboekt.

Daarnaast wordt geklaagd over het feit dat de gerechtsdeurwaarder bepaalt op welke dossiers gedane betalingen worden afgeboekt, terwijl klagers bij betalingen hebben aangegeven op welk dossier moest worden afgeboekt. Het gevolg hiervan is dat zij nimmer van hun schulden afkomen, aldus klagers. Er is door hen inmiddels vele duizenden guldens voldaan. De door de gerechtsdeurwaarder aan hen verschaftes specificaties geven hier volgens klagers geen inzicht in, vermelden bedragen die niet nader worden gespecificeerd of vermelden bedragen die dubbel worden geboekt. Als klagers hierover een gesprek aanvragen met de gerechtsdeurwaarder teneinde uitleg te krijgen, wordt door medewerkers van het kantoor van de gerechtsdeurwaarder in de woorden van klagers “de boot afgehouden.”

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder laat in zijn verweer weten dat er sedert januari 2000 een twintigtal zaken ten laste van klagers bij hem in behandeling is geweest, waarvan er op het moment van indiening van het verweerschrift, 8 januari 2003, nog drie lopend zijn. Veel betalingen op de inmiddels afgedane zaken zijn geschied via de Sociale Dienst te []. De gerechtsdeurwaarder meende daarom dat hij ervan uit mocht gaan dat de Sociale Dienst optrad als vertegenwoordiger van klagers. Hij heeft aan de Sociale Dienst opgegeven welke bedragen verschuldigd waren en desgevraagd een en ander gespecificeerd.

Aan [] zijn op diens verzoek in oktober 2002 schermuitdraaiën verstrekt. Verdere verzoeken om specificaties zegt de gerechtsdeurwaarder niet te hebben ontvangen.

Volgens de gerechtsdeurwaarder zijn de kosten in de diverse zaken opgelopen omdat klagers gedane betalingstoezeggingen niet zijn nagekomen. De genomen executiemaatregelen waren volgens de gerechtsdeurwaarder terecht. Volgens de gerechtsdeurwaarder zijn er door boeking van sommige betalingen op bepaalde dossiers executies voorkomen. De gerechtsdeurwaarder meent dat zijn medewerkers aan de balie voldoende in staat zijn om betrokkenen adequaat te woord te staan.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 De gerechtsdeurwaarder is ingevolge artikel 22 van de Gerechtsdeurwaarderswet verplicht een gespecificeerde rekening op te maken, waarin, indien van toepassing, onderscheid wordt gemaakt naar ambtelijke en niet-ambtelijke werkzaamheden terzake van een aan de gerechtsdeurwaarder toevertrouwde zaak. Op deze manier wordt de opdrachtgever - en desgevraagd de schuldenaar - beter in staat gesteld om de hoogte van de door de individuele gerechtsdeurwaarder gehanteerde tarieven te controleren.

4.2 Ten aanzien van de klacht dat de gerechtsdeurwaarder klagers geen specificatie heeft gegeven geldt het volgende. De gerechtsdeurwaarder heeft klagers slechts voorzien van totaal-opgaven van hun schuld danwel schermuitdraaiën verstrekt, die voor derden onvoldoende begrijpelijk zijn, terwijl klagers bij herhaling om een specificatie van hun schulden hebben gevraagd, inclusief een verantwoording van de in rekening gebrachte kosten. Ook [] heeft laten weten geen duidelijke specificatie van de gerechtsdeurwaarder te hebben ontvangen, ondanks hun expliciete verzoek. In zoverre is de klacht derhalve gegrond. Navolgende op te leggen maatregel wordt daarbij passend geacht.

4.3 Ten aanzien van het afboeken van de door klagers gedane betalingen heeft de gerechtsdeurwaarder ter zitting erkend dat de debiteur mag bepalen op welke post een betaling wordt afgeboekt. Klagers stellen dat zij bij de balie uitdrukkelijk hebben medegedeeld dat zij met bepaalde betalingen bepaalde vorderingen wensten af te lossen, welk verzoek door de baliemedewerkers zou zijn genegeerd, terwijl zij de gerechtsdeurwaarder niet

te spreken kregen. Hoe een en ander precies in zijn werk is gegaan is thans niet meer na te gaan. Op zichzelf genomen komt –gelet op het aantal openstaande schulden- niet onaannemelijk dat de gerechtsdeurwaarder betalingen wel eens zo heeft afgeboekt dat executie werd voorkomen, hetgeen dan wel ten voordele van klagers strekt. In deze omstandigheden kan niet worden vastgesteld dat de gerechtsdeurwaarder in strijd heeft gehandeld met enige tuchtrechtelijke norm zodat dit onderdeel van de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

5. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht met betrekking tot de specificaties gegrond;
- legt aan de beklaagde de maatregel van berisping op;
- verklaart de klacht met betrekking tot het afboeken van de betalingen ongegrond.

Aldus gegeven door mr. J.S.W. Holtrop, (plaatsvervangend) voorzitter, mr. W.A.H. Melissen en J. Smit (plaatsvervangende) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 20 mei 2003 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

w.g. F.C.H. Krieger

w.g. J.S.W. Holtrop

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.