

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 20 mei 2003 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met zaaknummer 287.2002 van:

1. [],
2. [],
beiden wonende te [],
klagers,
gemachtigde mr. G.J.J.A. van Zeijl,
advocaat en procureur te Maastricht,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen van 25 oktober 2002 heeft mr. G.J.J.A. van Zeijl namens klagers, een klacht ingediend tegen [], hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief met bijlagen van 27 november 2002 heeft de gerechtsdeurwaarder een reactie gegeven op de klacht.

De klacht is behandeld ter openbare zitting van 25 maart 2003, alwaar klagers, hun gemachtigde en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen.

Hiervan is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is nader bepaald op 20 mei 2003.

Gronden van de beslissing

1. De Feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Bij uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis van 23 augustus 2000 gewezen door de kantonrechter te Maastricht zijn klagers onder meer bij verstek veroordeeld tot ontruiming van de woning aan de [] te [] binnen vier weken na betekening van dit vonnis en is de tussen eiser en klagers bestaande huurovereenkomst met betrekking tot voornoemde woning ontbonden verklaard.

- b) Bij exploit van 29 augustus 2000 is voormeld vonnis door de gerechtsdeurwaarder aan klagers betekend met bevel aan de inhoud van het vonnis te voldoen en met aanzegging dat bij niet betaling de gestelde termijn het vonnis zal worden tenuitvoergelegd.
- c) Bij brief van 21 mei 2001 heeft de gerechtsdeurwaarder zijn opdrachtgever onder meer medegedeeld: "In opgemelde zaak is de gerechtelijke ontruiming vastgesteld op DINSDAG DE VIJFDE JUNI TWEEDUIZENDEEN DES VOORMIDDAGS OM 9.30 UUR." Deze brief is blijkens een stempel van ontvangst op 23 mei 2001 bij de opdrachtgever ingekomen.
- d) Bij brief 21 mei 2001 heeft de gerechtsdeurwaarder klagers onder meer geschreven: "Zoals u bekend is, dienen wij ingevolge de aan ons verstrekte opdracht op DINSDAG 5 JUNI TWEEDUIZEND EN EEN, 's morgens om 9.30 uur, over te gaan tot de gerechtelijke ontruiming van de woning met aangehorigheden, staande en gelegen te [], []. In verband hiermee wijzen wij u nadrukkelijk op het volgende. U dient zelf zorg voor te dragen dat al uw goederen voor hierboven genoemde datum en tijdstip uit uw woning zijn verwijderd en elders zijn ondergebracht. U mag daarbij in geen geval uw goederen op de openbare weg deponeren! Indien bij de aanvang van de ontruiming blijkt dat u uw goederen niet uit de woning heeft verwijderd, dienen deze door de gerechtsdeurwaarder op straat te worden gezet. In dat geval wordt ervanuit gegaan dat u geen prijs meer stelt op uw goederen en dat u daarvan afstand heeft gedaan. Onmiddellijk daarna zullen alle goederen worden opgehaald en ter vernietiging naar een milieustation worden afgevoerd. De gemeente neemt de goederen niet in bewaring! Wij wijzen u er nadrukkelijk op dat u, als eigenaar, te allen tijde verantwoordelijk blijft voor uw goederen en aansprakelijk bent voor alle in verband met het afvoeren en verwerken daarvan ontstane overlast en schade. Alle daarmee gepaard gaande kosten zullen op u worden verhaald. Geen enkele verantwoordelijkheid en/of aansprakelijkheid in deze kan worden afgewenteld op de gemeente, de verhuurder en/of de deurwaarder en/of overige bij de gerechtelijke ontruiming betrokken personen/instanties. U gelieve hiervan goede nota te nemen!
- e) De hiervoor vermelde ontruiming heeft plaatsgevonden op 5 juni 2001.
- f) Bij brief van 12 juni 2002 heeft de gerechtsdeurwaarder aan klager sub 1 onder meer geschreven: "dd 23-02-2001 heeft dhr [] een bedrag van FL. 5000,- op kantoor betaald, dit bedrag was voor de maanden Januari 2001 tm mei 2001. [] heeft op die dag dd 23-02-2001 een kwitantie op ons kantoor ontvangen."
- g) In het proces-verbaal van verhoor aangever met nr 2001155979-2 opgemaakt op 21 november 2001 door J.P.J. Quaden en R.G.J. Nafzger, beiden hoofdagent van politie van de politie regio limburg zuid, district Maastricht, staat als verklaring van klager sub 2 onder meer vermeld: "[] heeft met [] de afspraak gemaakt dat wij maandelijks een bedrag aan [] zouden overmaken. [] had namelijk ook schulden in verband met zijn eigen bedrijf. Er is toen de afspraak gemaakt dat wij 1000 gulden per maand aan [] zouden betalen. [] zou verder regelen dat er van dat bedrag een gedeelte van de huurschuld werd betaald en een gedeelte van de schulden van []

werden afbetaald. In februari 2001 heeft [] 6 termijnen ineens betaald, dus een bedrag van 6000 gulden. Van dit geld was ook weer een bedrag bestemd voor de aflossing van de huurschuld.”

- h) In het proces-verbaal van verhoor aangever met nr 2001155979-2 opgemaakt op 21 november 2001 door R.G.J. Nafzger, hoofdagent van politie in de regio limburg zuid, district Maastricht, staat als verklaring van klager sub 1 onder meer vermeld:”Ik kan u hierop mededelen dat ik deurwaarder [] al zeker twee tot drie jaar persoonlijk ken. Ik ken hem vanwege het feit dat ik een bedrijf heb, Dit is een Allround servicebedrijf. Dit is een eenmanszaak. Op een gegeven moment heb ik betalingsmoeilijkheden gekregen, omdat diverse klanten mij niet meer betaalden door faillissementen. Hierdoor kreeg ik betalingsmoeilijkheden en kwamen er maanden voor dat ik geen geld had om de huur te betalen, alsmede leveranciers van mijn bedrijf. Kortom naar aanleiding van deze betalingsproblemen kwam ik in contact met de deurwaarder []. Het contact met [] verliep voorspoedig en ik kon met hem een goede betalingsregelingen treffen. Op een gegeven moment betrof mijn totale schuldenlast aan diverse schuldeisers ongeveer fl 100.000,-. Deze schuldenlast had niets te maken met mijn huurachterstand. Ik had met [] de schriftelijke overeenkomst om elke maand fl 1000,- af te lossen op de totale schuld van fl 100.000,- (.....). Met betrekking tot de huurachterstand kan ik u verklaren dat ik op een gegeven moment een schuld had opgebouwd bij “[]” van ongeveer fl 4000,-. Met [] heb ik toen de afspraak gemaakt in mei van dit jaar dat ik de totale schuld welke ik had bij “[]” in juni van het jaar 2001 in het geheel zou betalen. Tevens zou ik 6 termijnen van fl 1000,- vooraf betalen aan de eerder genoemde schuld van de leveranciers. Deze afspraak welke ik met [] in mei van het jaar 2001 heb gemaakt was een mondelinge afspraak.”
- i) In het proces-verbaal van verhoor getuige met nr 2001155979-4 opgemaakt op 21 november 2001 door J.P.J. Quaden, hoofdagent van politie in de regio limburg zuid, district Maastricht, staat als verklaring van [] onder meer vermeld:”Uit hoofde van mijn functie bij de afdeling BMO van de gemeente Maastricht, ben ik als zodanig niet betrokken bij deze ontruiming. Het is dan in deze enkel de bedoeling, dat ik het exploit van de gerechtelijke deurwaarder in ontvangst neem. Dit exploit wordt bij de gemeente afgegeven vanwege de meldingsplicht. Deze plicht schrijft onder andere voor, dat een vonnis en een ontruiming bij de gemeente bekend wordt. De exploiten worden doorgaans aan mij persoonlijk betekend dan wel aan een collega van de afdeling tijdens mijn afwezigheid. Ik weet uit ervaring, dat de gerechtelijke deurwaarder [] deze stukken doorgaans altijd bij de gemeente en bij gevolg aan mij doet betekenen in persoon. Wij nemen enkel kennis van dit exploit, hetwelk hierna wordt doorgestuurd naar het hoofd van het klachtenmeldpunt van Stadsbeheer Maastricht. Alhier worden ze geregistreerd. Een kopie ervan wordt van daar uit naar de milieupolitie gezonden. Bij mijn afdeling vindt geen enkele registratie plaats van het in ontvangst nemen dan wel doorsturen van het deurwaardersexploit.”
- j) In het proces-verbaal van verhoor getuige met nr 2001155979-7 opgemaakt op 29 januari 2002 door J.P.J. Quaden en R.G.J. Nafzger, beiden hoofdagent van politie van de politie in de regio limburg zuid, district Maastricht, staat als verklaring van [] onder meer vermeld:”Uit onze administratie is gebleken dat [] op 3 oktober 2000 de huur voor de periode van 2

maanden is komen betalen. Tot en met januari 2001 hebben de verhuurders (*bedoeld wordt kennelijk huurders: toevoeging Kamer*) aan hun verplichtingen voldaan en werd de maandelijkse huur betaald. Vanaf februari 2001 zijn de verhuurders hun verplichtingen niet meer nagekomen en werd de maandelijkse huur niet meer betaald. Ik heb deurwaarder [] hiervan in kennis gesteld. Uiteindelijk heeft dat geleid tot de daadwerkelijke uitzetting op 5 juni 2001. Het is gebruikelijk dat op de dag van de uitzetting door de deurwaarder nogmaals contact wordt opgenomen met een medewerker van [] om te vragen of er door de betreffende cliënt nog betalingen zijn gedaan of dat er eventueel nog andere bijzonderheden zijn. Uit mijn administratie is gebleken dat de zoon van deurwaarder [] op 5 juni 2001, omstreeks 09.00 uur met mij heeft gebeld. Omdat er geen betalingen bij ons waren binnengekomen en er verder geen bijzonderheden waren werd de uitzetting die dag uitgevoerd.”

2. De klacht

2.1 Klagers klagen over het volgende:

1. De gerechtsdeurwaarder heeft zonder over een rechtsgeldige titel te beschikken, althans in weerwil met de gemaakte betalingsafspraken de woning van klagers ontruimd.
2. De gerechtsdeurwaarder heeft zijn opdrachtgever volgens zeggen van deze laatste, onjuist of onvolledig geïnformeerd waardoor deze omtrent de destijds bestaande feiten en omstandigheden heeft gedwaald en daarmee tegen haar wil heeft ingestemd met de ontruiming. Anders gezegd als de opdrachtgever juist was geïnformeerd zou niet zijn ontruimd.
3. De gerechtsdeurwaarder is in verzuim gebleven met de nakoming van zijn wettelijke verplichting om de ontruiming op voorhand bij exploit te bevelen en heeft klagers ook anderszins niet voor de ontruiming gewaarschuwd.
4. De gerechtsdeurwaarder heeft tijdens de ontruiming onvoldoende toezicht gehouden waardoor waardevolle inboedelzaken zijn onvreemd zelfs nog vóór deze aan de openbare weg werden geplaatst.
5. De gerechtsdeurwaarder heeft in weerwil met de met de tussen de gerechtsdeurwaarders en zijn collega-gerechtsdeurwaarders en de met gemeente gemaakte afspraken waardevolle inboedelzaken niet ten behoeve van klagers doen opslaan, althans doordat de gerechtsdeurwaarder in verzuim is gebleven met zijn wettelijke plicht om de ontruiming aan het college van Burgemeester en Wethouders aan te zeggen en de gemeente daardoor onwetend is gebleven van de ophanden zijnde ontruiming, is het zover niet gekomen. Ook anderszins heeft de gerechtsdeurwaarder de gemeente in dat verband niet gewaarschuwd en heeft ook zelf niet voor opslag zorggedragen, zodat waardevolle inboedelzaken zijn verdwenen.

De advocaat van klagers heeft de klachten ter zitting aan de hand van een door hem overgelegde pleitnota nader onderbouwd.

3. De reactie van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klachten gemotiveerd betwist. Voor zover van belang wordt dit verweer hierna besproken.

4. De beoordeling van de klacht.

4.1 De onderdelen van de klacht als hiervoor vermeld onder 2. worden hierna afzonderlijk besproken. Uit de stukken en op grond van hetgeen ter terechtzitting is besproken is de Kamer het volgende gebleken.

ad 1 en 2

Deze klachten lenen zich voor gezamenlijke bespreking. Niet ter discussie staat dat er ten nadele van klagers een vonnis is gewezen waarbij de tussen klagers en de Woonstichting bestaande huurovereenkomst is ontbonden en klagers zijn veroordeeld tot ontruiming. De door klagers gestelde betalingsregeling kan niet worden vastgesteld. De afspraak dat in juni de totale huurachterstand zou worden betaald, is door de gerechtsdeurwaarder bestreden en blijkt verder nergens uit. Weliswaar zijn door klagers betalingen aan de gerechtsdeurwaarder gedaan, echter anders dan klagers menen kan hieruit naar het oordeel van de Kamer niet worden afgeleid dat deze betalingen uitsluitend zijn verricht ter aflossing van de huurschuld. Deze betalingen zijn door de gerechtsdeurwaarder pons ponsgewijs verdeeld over alle bij de gerechtsdeurwaarder van klager in behandeling zijnde dossiers, hetgeen een niet ongebruikelijke gang van zaken is. Dat zulks ook de bedoeling was, kan uit de door klagers bij de politie afgelegde verklaringen worden aangenomen. Als gevolg daarvan werd van de huurschuld slechts een klein percentage afgelost. Dat de gerechtsdeurwaarder zijn opdrachtgever –naar diens zeggen- onjuist heeft geïnformeerd kan niet uit de stukken worden afgeleid. Uit de door de opdrachtgever bij de politie afgelegde verklaring blijkt dat klagers vanaf februari 2001 hun verplichtingen niet meer nakwamen en de maandelijkse huur niet meer werd voldaan. De opdrachtgever heeft de gerechtsdeurwaarder hiervan vervolgens in kennis gesteld. De gerechtsdeurwaarder heeft zijn opdrachtgever bij brief van 21 mei 2001 van de voorgenomen ontruiming op de hoogte gesteld. Op de dag van de ontruiming heeft een medewerker contact opgenomen met een medewerker van []. Omdat er geen betalingen bij [] waren binnengekomen en er verder geen bijzonderheden waren, heeft de ontruiming plaatsgevonden. Hieruit volgt naar het oordeel van de Kamer dat de gerechtsdeurwaarder zijn opdrachtgever voldoende heeft geïnformeerd en dat er in beginsel een recht tot ontruiming bestond zodat niet kan worden gezegd dat de gerechtsdeurwaarder in strijd heeft gehandeld met de tuchtrechtelijke norm.

ad 4.

De gerechtsdeurwaarder heeft betwist onvoldoende toezicht te hebben gehouden bij de ontruiming. De gerechtsdeurwaarder stelt in zijn reactie aan de advocaat van klagers van 18

november 2002 dat hij tijdens de ontruiming in of nabij de woning is gebleven en voldoende toezicht heeft gehouden. De gerechtsdeurwaarder heeft ontkend dat inboedelzaken toen door derden zijn meegenomen. Daartegenover staan de door klagers overgelegde verklaringen van buurtbewoners. Deze verklaringen berusten deels op horen zeggen en geven deels uitlatingen van de door de gerechtsdeurwaarder ingeschakelde ontruimers weer. Zonder te twijfelen aan de oprechtheid waarmee deze verklaringen zijn afgelegd, kan naar het oordeel van de Kamer uit de afgelegde verklaringen niet worden vastgesteld dat de gerechtsdeurwaarder onvoldoende toezicht heeft gehouden tijdens de ontruiming.

ad 3 en 5.

Deze klachten lenen zich eveneens voor een gezamenlijke bespreking. Ten aanzien van deze klachten geldt het volgende. Het is de Kamer niet gebleken dat de door klagers gestelde afspraak inzake het doen opslaan van waardevolle stukken ten tijde van de ontruiming bestond. Een verplichting voor een gerechtsdeurwaarder voor opslag van een ontruimde boedel zorg te dragen bestond er evenmin. Volgens vaste rechtspraak is een executerende gerechtsdeurwaarder gerechtigd de inboedel van een te ontruimen woning aan de openbare weg te plaatsen. Een gerechtsdeurwaarder heeft immers met betrekking tot de te ontruimen boedel geen andere bevoegdheid dan de –aan het rechterlijk vonnis ontleende- bevoegdheid de boedel uit de woning te verwijderen. Nadat de ontruiming –door plaatsing van de goederen op straat- is voltooid, heeft de gerechtsdeurwaarder, behoudens bijzondere gevallen waarvan hier niet is gebleken, geen zorgplicht meer ten aanzien van de ontruimde boedel. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht heeft de gemeente, ingeval de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) het laten staan van dergelijke goederen verbiedt, de bevoegdheid deze goederen af te voeren, op te slaan, te verkopen, te schenken of te vernietigen. Dat is ook de reden waarom de gerechtsdeurwaarder op grond van artikel 13 van het ten tijde van de ontruiming nog van toepassing zijnde deurwaardersreglement aan de gemeente kennisgeving moet doen van de datum en tijdstip van een ontruiming. Deze bepaling beoogt te voorkomen dat bij een gedwongen ontruiming de boedel op straat blijft staan en daarmee de APV wordt overtreden. Of en welke actie tijdens de Gemeente Maastricht in die periode werd ondernomen is niet ter beoordeling van de Kamer. In het onderhavige geval is aannemelijk dat de gerechtsdeurwaarder de datum van ontruiming van de woning bij exploit van 18 mei 2001 aan klager heeft aangezegd. Weliswaar bevindt het betreffende exploit zich niet bij de overgelegde stukken doch daaruit blijkt wel van het bestaan daarvan. Vervolgens heeft de gerechtsdeurwaarder klagers bij brief van 21 mei 2002 nog eens uitdrukkelijk gewezen op zijn verplichtingen in deze en welke stappen klager diende te ondernemen. Deze brief bevindt zich wel bij de stukken. In het kader van de onderhavige tuchtprocedure is dat voldoende om aannemelijk te maken dat het ontruimingsexploot aan klagers is betekend en dat de brief aan klagers is verzonden. Deze procedure leent zich immers niet voor de beantwoording van de vraag of deze brief al dan niet verzonden en of ontvangen is en op wie de bewijslast rust in geval van tegenover elkaar staande standpunten. Hieruit volgt dat de klacht op dit onderdeel

ook geen doel kan treffen. Van enig handelen in strijd met de in de gerechtsdeurwaarderswet omschreven tuchtrechtelijke norm is niet gebleken.

4.2 Ten aanzien van de klacht dat de gerechtsdeurwaarder het exploit met bevel tot ontruiming niet aan de Gemeente kan hebben betekend en valselijk heeft opgemaakt geldt het volgende. De Kamer merkt allereerst op dat het ter discussie staande exploit door geen van partijen is overgelegd. De bij de klacht als bijlagen 10 en 18 gevoegde stukken betreffen exploten gedaan in andere tegen klager sub 1 gewezen vonnissen. Afgaande op hetgeen partijen daaromtrent in de stukken vermelden en hetgeen zij ter zitting daaromtrent naar voren hebben gebracht, moet worden aangenomen dat het exploit bestaat. Een door een gerechtsdeurwaarder opgemaakt exploit geldt als een authentieke akte, welke akte tegen een ieder bewijs oplevert van hetgeen de ambtenaar binnen de kring van zijn bevoegdheid omtrent zijn waarnemingen en verrichtingen heeft verklaard. Wanneer een gerechtsdeurwaarder in het exploit verklaard afschrift te hebben gelaten aan iemand in persoon komt daaraan zelfs dwingende bewijskracht toe. Dat het exploit bij de Gemeente niet is geregistreerd doet aan het voorgaande niet af. De Kamer kan gelet op de daartoe afgelegde verklaringen slechts vaststellen dat het exploit niet in persoon kan zijn betekend aan de heer [], aangezien de heer [] die dag niet aanwezig was. In die zin is de klacht gegrond. In het kader van hetgeen door heer [] is bevestigd ten aanzien van de afspraak met betrekking tot het betekenen van exploten aan de Gemeente, ziet de Kamer echter geen aanleiding hieraan tuchtrechtelijke gevolgen te verbinden nu er vooralsnog van moet worden uitgegaan dat het exploit wel aan de Gemeente is betekend. Welke eventuele civielrechtelijke gevolgen aan het voorgaande zijn verbonden, staat verder niet ter beoordeling van de Kamer.

5. Het voorgaande leidt tot de navolgende beslissing.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond in die zin dat het door de gerechtsdeurwaarder aan de gemeente uitgebrachte exploit van 18 mei 2001 niet aan de heer [] in persoon kan zijn betekend;
- laat het opleggen van een maatregel achterwege;
- verklaart de klachten voor het overige ongegrond.

Aldus gegeven door mr. J.S.W. Holtrop, plaatsvervangend voorzitter, mr. A.H. Schotman en N.J.M. Tjhuis leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 20 mei 2003 in tegenwoordigheid van de secretaris, F.C.H. Krieger.

w.g. F.C.H. Krieger

w.g. J.S.W. Holtrop

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.