

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 20 mei 2003 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 177.2002 KvG van:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen van 18 juni 2002 heeft [], hierna klager, een klacht ingediend tegen [] hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij aangehechte brief van 4 juli 2002 heeft [], namens de gerechtsdeurwaarder, een reactie gegeven op de klacht.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 25 maart 2003.

Van de behandeling is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is nader bepaald op 20 mei 2003.

Gronden van de beslissing

1. De Feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Bij gelijklopende brieven van 31 mei 2002, verzonden aan het huidige, het vorige en het zakelijke adres van klager, heeft de gerechtsdeurwaarder klager geschreven: "Mijn cliënte, de naamloze vennootschap IDM BANK N.V., gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam, stelt ter incassering in mijn handen haar vordering op u (...) (ad) € 200,21. Namens mijn cliënte sommeer ik u bij deze, laatstgenoemd bedrag binnen vijf dagen na heden ten behoeve van mijn cliënte aan mij te voldoen."
- b) Bij brief van 11 juni 2002 heeft de gerechtsdeurwaarder klager onder meer medegedeeld dat zijn opdrachtgever heeft verzocht om retournering van deze zaak.

2. De klacht

2.1 Klager klaagt over het feit dat de gerechtsdeurwaarder zijn sommatie van 31 mei 2002 niet alleen heeft gestuurd naar klagers privé-adres, maar ook naar een adres, waar klager tot 2 ½ jaar geleden heeft gewoond, en naar het zakelijk adres van klager.

3. Het verweer van beklaagde

3.1. Beklaagde heeft bij monde van [] ter zitting erkend dat de sommatie, die betrekking had op een privé-schuld naar drie adressen is verzonden, te weten het huidige adres, het vroegere adres en het zakelijke adres van klager. Beklaagde betreurt dat de sommatie naar het oude adres is gestuurd. De verzending aan het zakelijk adres is echter volgens beklaagde niet ongebruikelijk, nu de opdrachtgeefster daarom heeft verzocht.

4. Beoordeling van de klacht

Bij de beoordeling van de klacht geldt naar het oordeel van de Kamer als uitgangspunt dat een sommatie terzake van een privé-schuld in het algemeen niét naar het zakelijk adres van de betrokkene mag worden verzonden, tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden, waarvan in deze zaak echter niet is gebleken. Dat de wens van de opdrachtgeefster werd uitgevoerd, zoals de gerechtsdeurwaarder heeft betoogd, vormt daarvoor geen rechtvaardiging aangezien de gerechtsdeurwaarder in deze een eigen verantwoordelijkheid draagt. Nu vast staat dat de gerechtsdeurwaarder bij het verzenden van de sommatiebrieven steken heeft laten vallen is de klacht gegrond. Nu de gerechtsdeurwaarder dit ter zitting heeft erkend en ook heeft aangegeven dat hij de gang van zaken betreurt en dat hij heeft gepoogd een en ander met klager uit te praten, is er geen aanleiding tot het opleggen van een maatregel over te gaan.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- laat het opleggen van een maatregel achterwege.

Aldus gegeven door mr. J.S.W. Holtrop, (plaatsvervangend) voorzitter, mr. A.H. Schotman en N.J.M. Tijhuis, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 20 mei 2003 in tegenwoordigheid van de secretaris.

w.g. F.C.H. Krieger

w.g. J.S.W. Holtrop

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.