

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 21 januari 2003 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met zaaknummer 104.2002:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde,
gemachtigde [].

Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen van 12 april 2002 heeft [], hierna klager, een klacht ingediend tegen [], hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij aangehechte brief met bijlagen van 19 april 2002 heeft [], namens de gerechtsdeurwaarder, een reactie gegeven op de klacht.

Bij brief van 21 november 2002 heeft klager een reactie gegeven op de brief van de gerechtsdeurwaarder.

De klacht is behandeld ter openbare zitting van 3 december 2002, alwaar klager niet en de gerechtsdeurwaarder bij zijn gemachtigde [] wel is verschenen.

Hiervan is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 21 januari 2003.

Gronden van de beslissing

1. De Feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Bij exploit van 9 april 2002 heeft de gerechtsdeurwaarder ten laste van klager aan het adres [] betekend een arrest van het Gerechtshof te [] d.d. 8 juli 1998. Voormeld adres betreft een winkel alwaar door de gerechtsdeurwaarder het exploit heeft afgegeven aan mevrouw [], werknemster in dienst van klager.
- b) Bij brief van 9 april 2002 heeft [], werknemster bij klager, aan de gerechtsdeurwaarder geschreven: "Bijgaand zend ik U de op mijn werk afgegeven stukken retour. Ik ben van mening, dat een dergelijk stuk niet aan mij had mogen worden afgegeven zeker niet met persoonlijke gegevens van mijn werkgever."
- c) Bij exploit van 16 april 2002 is voormeld arrest van het Gerechtshof betekend aan het woonadres van klager aan de [] te [].

2. De klacht

2.1 Klager klaagt over het feit dat de gerechtsdeurwaarder op 9 april 2002 stukken aan hem heeft betekend door deze in zijn winkel ter hand te stellen van zijn werknemster []. De gerechtsdeurwaarder heeft hierdoor zijn privacy geschonden, nu zijn privé-gegevens duidelijk zichtbaar waren voor zowel [] als voor een op dat moment aanwezige klant, aldus klager.

3. Het standpunt van de gerechtsdeurwaarder

3.1. De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd bestreden. Voor zover van belang wordt dit verweer hierna besproken.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 Ingevolge het bepaalde in het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering laat de gerechtsdeurwaarder een afschrift van het exploit aan degene voor wie het is bestemd in persoon of aan diens woonplaats. In het onderhavige geval is naar ter terechtzitting is gebleken, de gerechtsdeurwaarder afgegaan op door zijn opdrachtgever verstrekte adresgegevens, en heeft hij zich vervoegd aan het zaakadres van klager. Nadat bleek dat klager niet zelf in zijn winkel aanwezig was, heeft de gerechtsdeurwaarder het exploit

uitgereikt aan een werknemster van klager, zonder dit exploit in een gesloten envelop te stoppen.

4.2 Naar het oordeel van de Kamer dient, zodra geen betekening in persoon mogelijk blijkt te zijn, de gerechtsdeurwaarder zelfstandig onderzoek te doen naar de woonplaats. Voor justitiabelen vormt de betekening aan het juiste adres immers een belangrijk facet van rechtsbescherming. De door de werknemster van klager aan de gerechtsdeurwaarder gedane mededeling dat klager zojuist het pand had verlaten, had voor de gerechtsdeurwaarder mede in het licht van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen aanleiding moeten zijn het exploit daar niet te laten en nader onderzoek te doen naar de adresgegevens van klager. Op grond van het voorgaande is de Kamer dan ook van oordeel dat de gerechtsdeurwaarder niet alleen heeft gehandeld in strijd met de wettelijke bepalingen maar dat de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder ter plaatse ook onvoldoende zorgvuldig is geweest. In zoverre heeft de gerechtsdeurwaarder niet gehandeld als een behoorlijk gerechtsdeurwaarder betaamt.

4.3 Ten aanzien van de klacht met betrekking tot de geschonden privacy geldt het volgende. Los van het antwoord op de vraag of het exploit buiten het zicht van de zich in de winkel bevindende persoon is gelaten, is de Kamer van oordeel dat de privacy van klager is geschonden. Het betrof hier immers een exploit betreffende een privé aangelegenheid van klager welke op zijn zaakadres werd achtergelaten bij een werknemster van klager. Het feit dat er geen wettelijke verplichting bestaat om de stukken in een gesloten envelop aan te bieden, staat er niet aan in de weg om zulks in voorkomende gevallen wel te doen.

5. Op grond van het voorgaande wordt als volgt beslist, waarbij het opleggen van na te melden maatregel de Kamer passend voorkomt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, mr. W.A.H. Melissen en N.J.M. Tjhuis, (plaatsvervangende) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 januari 2003 in tegenwoordigheid van de secretaris, F.C.H. Krieger.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.