

Referentie: 11/00284

Contactpersoon: dhr. Mr. A.J. Moerman, ~~030 298 35 26~~

Betreft: wetsvoorstel incassokosten, cumulatie bij termijnbetalingen

Newtonlaan 115
3584 BH Utrecht
Postbus 85223
3508 AE Utrecht

T 030 298 35 00
F 030 298 35 49
www.mogroep.nl
info@mogroep.nl

Utrecht, 14 april 2011

Geachte Kamerleden,

Met veel belangstelling heeft de Landelijke Organisatie Sociaal Raadslieden (LOSR) het debat over het wetsvoorstel incassokosten gevolgd. In deze brief willen wij naar aanleiding van dit debat nogmaals aandacht vragen voor de cumulatie van incassokosten bij termijnbetalingen, omdat dit ons inziens met het ingediende amendement nog niet wordt verholpen.

Vanuit verschillende kanten is aandacht gevraagd voor deze cumulatie van incassokosten bij termijnbetalingen. De heer Van der Steur heeft tijdens de behandeling aan de hand van een voorbeeld duidelijk gemaakt wat het probleem is:

"Als ik een automatische incasso afsluit met mijn voetbalvereniging, betaal ik per maand misschien tot 20 euro. Ik weet dat niet precies, want ik ben geen lid van een voetbalvereniging. Dan heb je dus een maandelijks terugkerende verplichting tot het betalen van een zeer gering bedrag. Volgens dit wetsvoorstel ben ik, als ik elke maand die betaling te laat verricht, na de aanmaning van 0,44 euro elke maand wederom aan mijn voetbalclub bovenop die 20 euro die ik zou moeten betalen ook nog eens 40 euro verschuldigd. Dat noem ik voor het gemak even de cumulatie van de wettelijke incassokosten."

Ook andere Kamerleden zien deze cumulatie van kosten als probleem.

De heren Van der Steur en Ulenbelt hebben om dit probleem te verhelpen een amendement ingediend. Volgens de LOSR biedt de tekst van dit amendement **niet** de oplossing van het probleem. Dat zal de heer Van der Steur niet geheel verrassen: tijdens het debat gaf hij zelf ook aan niet geheel zeker te zijn van de oplossing.

Het amendement wijzigt lid 6 als volgt:

"6. Indien voor meer dan één vordering aangemaand kan worden als bedoeld in lid 5, dan dient dit in één aanmaning te geschieden. Voor de berekening van de vergoeding worden de hoofdsommen van deze vorderingen bij elkaar opgeteld."

Lid 5 regelt het vereiste van een eerste aanmaning met een betalingstermijn van 14 dagen.

Dit amendement regelt dus dat op het moment dat voor een vordering een eerste aanmaning wordt verstuurd, en er nog andere vorderingen zijn waarvoor niet aangemaand is, deze op de aanmaning moeten worden samengevoegd.

Het volgende voorbeeld kan duidelijk maken wat het effect van het amendement is:

- stel er worden 3 termijnen van 20 euro niet betaald; *daarna* verstuurt de schuldeiser een eerste aanmaning. Dan moeten de drie termijnen op deze aanmaning worden samengevoegd. Er mag dan in totaal 40 euro aan incassokosten berekend worden. Dat de schuldeiser in deze situatie de vorderingen *moet* samenvoegen blijkt echter ook al uit de Nota naar aanleiding van het verslag (p. 7) waarin staat dat de schuldeiser de schade moet beperken.

- Wanneer echter *direct na iedere termijn* een aanmaning wordt verstuurd, dan mag bij uitblijving van betaling, over *elke* termijn 40 euro berekend worden. In dit voorbeeld dus 120 euro aan incassokosten op een totale vordering van 60 euro. Het amendement voorziet niet in dit probleem.
- Dit blijkt ook uit de reactie van de minister op het amendement:
"De huidige formulering regelt inderdaad alleen de optelling van vorderingen als met één aanmaning wordt geïnd. Het amendement regelt dat dit steeds moet gebeuren als er nog geen aanmaning was verstuurd. Ik vind dit op zichzelf passen in de verplichting van schuldeisers om hun schade te beperken. Dat is de kern van het wetsvoorstel. Als zij nog niet hadden geïncasseerd, moeten zij dat ook in één keer doen. Het oordeel over het amendement op stuk nr. 10 laat ik over aan de Kamer."

Volgens de LOSR is dit probleem op te lossen door het Besluit waarin de hoogte van de incassokosten geregeld wordt, als volgt aan te passen:

In art. 2 lid 2 van het **Besluit staat nu:**

"De in het eerste lid bedoelde vergoeding bedraagt ten minste 40 euro."

De volgende tekst zou het probleem ons inziens kunnen verhelpen:

"De in het eerste lid bedoelde vergoeding bedraagt ten minste 40 euro. Indien er meerdere openstaande termijnen of vorderingen zijn, dienen de hoofdsommen voor de berekening van de hoogte van de incassokosten te worden samengevoegd."

Wellicht zijn er ook nog andere mogelijkheden om dit probleem op te lossen. De LOSR verzoekt de Kamer om dit probleem op te lossen.

Met vriendelijke groet,



Saskia Noorman - den Uyl
Voorzitter LOSR



André Moerman
Voorzitter signaleringscommissie LOSR

De Landelijke Organisatie Sociaal Raadslieden LOSR is onderdeel van de MOgroep.