

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 21 maart 2006 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet in de zaak met nummer 355.2005 van:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
kandidaat-gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen van 4 augustus 2005 heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief met bijlagen van 1 september 2005 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend.

De klacht is behandeld ter zitting van 7 februari 2006, alwaar klager en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 21 maart 2006.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden.

- a) De gerechtsdeurwaarder heeft klager op 15 en 23 maart 2005 gesommeerd tot betaling van een schuld aan zijn verhuurder, de stichting []. Bovenaan de brief van 23 maart 2005 staat vermeld “Aankondiging gerechtelijke procedure en beslaglegging met politie en sleutelspecialist” en voorts “De beslaglegging zal plaatsvinden op een nader te bepalen dag tussen 09:00 en 15:00 uur ’s middags. Wij zullen uw adres met assistentie van een politie en een sleutelspecialist wederom bezoeken om over te gaan tot beslaglegging. Indien niemand thuis wordt aangetroffen zullen wij de toegang tot uw woning forceren en zullen wij beslag leggen op de aanwezige goederen”.
- b) Klager is op 19 april 2005 door de gerechtsdeurwaarder gedagvaard voor de kantonrechter te []. Bij vonnis van 22 juni 2005 heeft deze de vordering van [] afgewezen, omdat de gerechtsdeurwaarder ten onrechte had gesteld dat de vordering betrekking had op een

huurschuld van de huidige door klager gehuurde woning, terwijl de vordering betrekking had op de aftrekking van servicekosten voor eerder gehuurde woonruimte in []. [] is veroordeeld tot betaling van € 50,00 aan verletkosten aan klager.

- c) Op 11 juli 2005 heeft de gerechtsdeurwaarder klager gesommeerd tot betaling van € 1.537,47 aan [], opnieuw met de vermelding van de “Aankondiging beslaglegging” en ditmaal ook met de vermelding van het tijdstip “Op 01 januari 2005 tussen 9.00 uur ’s ochtends en 15.00 uur ’s middags”.

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder, kort samengevat, dat deze:

- I onbeschoft heeft gehandeld door brieven te versturen zonder dat daarop vermeld staat wie de zaak behandeld heeft. Op die manier weet je nooit aan wie je de correspondentie moet richten, want er werken meerdere mensen op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder;
- II heeft gedreigd met het in beslag nemen van zaken, terwijl er nog niet eens een uitspraak van een rechter was;
- III de rechtszaak niet goed heeft voorbereid;
- IV nadat het vonnis was gewezen, bij brief van 11 juli 2005 opnieuw heeft gedreigd met het in beslag nemen van zaken en heeft gesommeerd tot betaling van € 1.537,47 terwijl de vordering was afgewezen;
- V er niet voor heeft gezorgd dat hij het bij vonnis toegewezen bedrag aan verletkosten aan hem is betaald.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klachten gemotiveerd bestreden. Voor zover nodig wordt hierna op dit verweer ingegaan.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 Alvorens tot beoordeling van de klacht over te gaan, wordt overwogen dat ingevolge het bepaalde in artikel 34, eerste lid van de Gerechtsdeurwaarderswet slechts gerechtsdeurwaarders (waarnemend gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders inbegrepen) aan tuchtrechtspraak zijn onderworpen. Het gerechtsdeurwaarderskantoor [] kan daarom niet worden aangemerkt als beklagde. Ter zitting heeft [] zich opgeworpen als beklagde. Hij wordt door de Kamer derhalve aangemerkt als beklagde waarmee in de aanhef van deze beschikking al rekening is gehouden.

4.2 Het eerste klachtonderdeel treft naar het oordeel van de Kamer geen doel. Op de door de gerechtsdeurwaarder verzonden brieven staat vermeld dat de zaak bij [] gerechtsdeurwaarders wordt behandeld door de afdeling []. Naar het oordeel van de Kamer is daarmee voldoende duidelijk aangegeven aan wie de correspondentie moet worden gericht.

4.3 Ten aanzien van het tweede klachtonderdeel geldt dat de inhoud van de brief van 23 maart 2005 naar het oordeel van de Kamer in strijd is met het bepaalde in artikel 8 van de Verordening beroeps- en gedragsregels gerechtsdeurwaarders. Er worden maatregelen aangekondigd die op dat moment in het geheel nog niet konden worden genomen. Dat in de brief slechts wordt gewezen op de mogelijke gevolgen van niet betaling, als door gerechtsdeurwaarder is gesteld, doet hieraan niet af. Aanzegging van beslaglegging op de manier waarop deze is gedaan, terwijl er nog geen titel is, gaat verder dan wijzen op de mogelijke gevolgen van niet betalen. Dit klachtonderdeel is terecht voorgesteld.

4.4 In het derde klachtonderdeel kan klager naar het oordeel van de Kamer niet worden gevolgd. Het enkele feit dat op een verkeerde grondslag is gedagvaard, brengt nog niet mee dat hiermee ook tuchtrechtelijk laakbaar is gehandeld. De namens de opdrachtgever ingestelde vordering is afgewezen en er zal opnieuw moeten worden gedagvaard.

4.5 Ten aanzien van het vierde klachtonderdeel heeft de gerechtsdeurwaarder erkend dat de brief van 11 juli 2005 niet verzonden had moeten worden. De Kamer is van oordeel dat de inhoud van deze brief nog verder gaat dan de inhoud van de brief van 23 maart 2005, omdat er ten onrechte van is uitgegaan dat in het vonnis enig bedrag jegens klager was toegewezen, terwijl juist het omgekeerde het geval was. Dit klachtonderdeel is eveneens terecht voorgesteld.

4.6 Ten aanzien van het vijfde klachtonderdeel is de Kamer met de gerechtsdeurwaarder van oordeel dat het betalen van de kostenveroordeling een zaak van zijn opdrachtgever is. Dat deze niet aan de kostenveroordeling voldoet, kan niet aan de gerechtsdeurwaarder worden tegengeworpen

5. Het voorgaande brengt met zich mee dat de klachten deels gegrond en deels ongegrond dienen te worden verklaard. De Kamer acht termen aanwezig tot het opleggen van de navolgende maatregel over te gaan. De Kamer heeft daarbij in aanmerking genomen dat herhaaldelijk is gedreigd met maatregelen die niet konden worden genomen.

6. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klachtonderdelen II en IV gegrond
- legt de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op;
- verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, mr. H.C. Hoogeveen en N.J.M. Tjihuis, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 maart 2006 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.