

## Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 12 juli 2005 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake het verzet in de zaak met nummer 104.2005 ingesteld door:

[ ],  
wonende te [ ],  
klaagster,  
gemachtigde [ ],

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

### **1. Verloop van de procedure**

Bij beschikking van 15 februari 2005 (zaaknummer 395.2004) heeft de voorzitter van de kamer voor gerechtsdeurwaarders (hierna: de voorzitter) beslist op een door klaagster tegen beklagde (hierna: de gerechtsdeurwaarder) ingediende klacht.

Bij brief van 21 februari 2005 is klaagster een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden.

Bij brief van 2 maart 2005 heeft klaagster tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld.

De gerechtsdeurwaarder heeft bij e-mail van 8 juni 2005 medegedeeld niet ter zitting te zullen verschijnen.

Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 9 juni 2005, alwaar de gemachtigde van klaagster is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 12 juli 2005.

### **2. De gronden van het verzet**

In verzet heeft klaagster haar inleidende klacht gehandhaaft, dat de gerechtsdeurwaarder vanaf januari 1999 de beslagvrije voet foutief had berekend en dat haar geen verklaring conform het bepaalde in artikel 476 b lid 3 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering is verstrekt.

### **3. De ontvankelijkheid van het verzet**

Klaagster heeft het verzet tegen voormelde beslissing van de voorzitter ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat klagster in haar verzet kan worden ontvangen.

De Kamer laat gelet op de uitkomst van deze zaak, waarover hierna, in het midden of klagster de ter zitting aanwezige Heer [ ] deugdelijk heeft gemachtigd.

### **4. De beoordeling van de gronden van het verzet**

4.1 Op de inleidende klacht heeft de voorzitter samengevat overwogen dat een gerechtsdeurwaarder bij de vaststelling van de beslagvrije voet allereerst de wettelijke bepalingen ter zake in acht diende te nemen en mocht afgaan op de gegevens die hem door de schuldenaar worden verschaft. Voorzover klagster het niet eens was met de hoogte van de beslagvrije voet, had zij dit aan de gewone rechter moeten voorleggen. Het tuchtrecht is niet de geëigende weg om dit te beoordelen. Dat de gerechtsdeurwaarder de wettelijke bepalingen niet (juist) had toegepast was niet gebleken. De gerechtsdeurwaarder had klager bij herhaling laten weten in redelijkheid niet tot aanpassing van de beslagvrije voet te kunnen overgaan, indien klagster hem niet de beschikking gaf over de originele betaalbewijzen van de huur en een verklaring met betrekking tot het door het [ ] betaalde deel van de ziektekosten. Klagster heeft in het geheel niet aangegeven waarom dit standpunt van de gerechtsdeurwaarder niet redelijk was, aldus de voorzitter.

4.2 Ten aanzien van de door klager genoemde verklaring heeft de voorzitter overwogen dat het een verklaring betrof die de derdebeslagene aan de gerechtsdeurwaarder diende te sturen met betrekking tot de vorderingen en zaken die door het beslag waren getroffen. Van deze verklaring diende een afschrift gestuurd te worden aan de geëxecuteerde, maar deze verklaring had dus geen betrekking op wijzigingen van de beslagvrije voet. Overigens is gesteld noch gebleken dat klagster van deze wijzigingen niet op de hoogte was gesteld.

4.3 De door klagster in verzet aangevoerde gronden werpen naar het oordeel van de Kamer geen nieuw licht op de beslissing van de voorzitter, die de Kamer juist acht, en bieden evenmin aanknopingspunten de motivering van de beslissing aan te passen.

5. Het voorgaande leidt tot de navolgende beslissing.

### **BESLISSING:**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. J.S.W. Holtrop, plaatsvervangend-voorzitter, mr. R.G. Kemmers en J. Smit leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 12 juli 2005 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.: