

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 12 juli 2005 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de gevoegde klachten met zaaknummers 248.2004 en 33.2005 van:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde,
gemachtigde [].

Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen ingekomen 19 augustus 2004 heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief met bijlage ingekomen 31 augustus 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

Bij brief van 26 januari 2005 heeft klager een nieuwe klacht ingediend tegen de gerechtsdeurwaarder. Deze zaak staat geregistreerd onder nummer 33.2005.

Bij brief van 9 mei 2005 heeft klager aanvullende stukken overgelegd.

De klachten zijn gevoegd behandeld ter terechtzitting van 31 mei 2005, alwaar klager en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 12 juli 2005.

Gronden van de beslissing

1. De feiten

In de gevoegde zaken

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Een toenmalige verhuurder van klager, Woningbouwvereniging [], heeft de gerechtsdeurwaarder op 7 december 2001 ingeschakeld ter inning van een huurschuld.

- b) Klager is bij vonnis van 15 februari 2001 veroordeeld zijn woning aan de [] te [] te ontruimen, welke ontruiming heeft plaatsgevonden op 9 april 2001.
- c) Op verzoek van de Woningbouwvereniging heeft de gerechtsdeurwaarder het dossier op 28 mei 2001 gesloten.
- d) Klager heeft de gerechtsdeurwaarder op 12 februari 2003 verzocht hem te informeren omtrent de door de gerechtsdeurwaarder geïnde vordering en bijkomende kosten. De gerechtsdeurwaarder heeft hierop niet gereageerd.
- e) Bij brief van 4 september 2003 heeft klager de gerechtsdeurwaarder verzocht om een specificatie van de deurwaarderskosten van fl. 2.376,48 in de zaak van de Woningbouwvereniging.
- f) Bij brief van 8 september 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder klager bericht dat het dossier reeds was vernietigd en dientengevolge geen specificatie van de deurwaarderskosten te kunnen verstrekken.
- g) Op klager is op 12 februari 2003 de Wet schuldsanering natuurlijke personen (WSNP) van toepassing verklaard.
- h) Tot de bijlagen bij het door de gerechtsdeurwaarder ingediende verweerschrift behoort een kostenspecificatie.

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder het dossier te hebben vernietigd en zet vraagtekens bij de hoogte van de bij hem in rekening gebracht deurwaarderskosten.

Klager vraagt zich voorts af waarom bepaalde schuldeisers niet voorkomen op de lijst van erkende schuldeisers.

Tenslotte vraagt klager zich af of een gerechtsdeurwaarder controleert of een vordering al dan niet terecht is.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klachten gemotiveerd bestreden. Voor zover nodig wordt op dit verweer hierna ingegaan.

4. Beoordeling van de klacht

In de gevoegde zaken

4.1 Ten aanzien van de eerste klacht heeft de gerechtsdeurwaarder gesteld dat de relevante stukken bij de afrekening zijn toegezonden aan zijn opdrachtgever en de rest van de stukken zijn vernietigd. De historie van de zaak inclusief de financiële verantwoording is digitaal opgeslagen. Naar het oordeel van de Kamer is dit niet klachtwaardig. Wel is de door de gerechtsdeurwaarder aan klager verzonden brief van 8 september 2003 in zoverre onjuist dat niet valt in te zien waarom klager geen kostenspecificatie had kunnen worden toegezonden als door de gerechtsdeurwaarder bij verweer overgelegd. Ter zitting is ook door de gerechtsdeurwaarder erkend dat een onjuist antwoord is gegeven en dat aan klager een specificatie had moeten worden toegezonden. In die zin is dit onderdeel van de klacht terecht voorgesteld.

Dat door de gerechtsdeurwaarder te hoge kosten bij klager in rekening zijn gebracht is niet gebleken. Tegenover het door de gerechtsdeurwaarder ingenomen standpunt dat de kosten zijn berekend aan de hand van de destijds geldende tarieven, heeft klager zijn standpunt in het geheel niet nader onderbouwd. Dit onderdeel van de klacht treft geen doel.

4.2 Ten aanzien van de tweede klacht heeft de gerechtsdeurwaarder aangevoerd dat nadat de WSNP op klager van toepassing was verklaard hij de bij hem in behandeling zijnde dossiers met de verschillende opdrachtgevers heeft afgewikkeld. Of de opdrachtgevers nadien hun vordering ter verificatie hebben aangemeld is de gerechtsdeurwaarder onbekend.

Naar het oordeel van de Kamer valt niet in te zien wat de gerechtsdeurwaarder ten aanzien van deze klacht kan worden verweten. Deze klacht treft evenmin doel

4.3 Ten aanzien van de laatste klacht geldt dat de gerechtsdeurwaarder in beginsel mag afgaan op de door hem door de opdrachtgever ter hand gestelde gegevens. Bij de rechter voor wie de zaak uiteindelijk dient, kunnen de bezwaren tegen een vordering aan de orde worden gesteld.

Ten aanzien van deze klacht kan de Kamer geen enkel klachtwaardig handelen vaststellen zodat ook deze klacht geen doel treft.

5. Op grond van het voorgaande dient de klacht op één onderdeel gegrond te worden verklaard. De kamer ziet geen aanleiding tot het opleggen van een maatregel over te gaan zodat wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht voor wat betreft de verzochte specificatie gegrond;
- laat het opleggen van een maatregel achterwege;
- verklaart de klachten voor het overige ongegrond.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, M.M. Beins en M.J-M.L. Baudoin (plaatsvervangende) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 12 juli 2005 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.