

## Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klachten met zaaknummers 10.2004 en 155.2004 van:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

### Verloop van de procedure

Bij brief van 8 januari 2004 heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief met bijlagen van 6 februari 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

Bij brief van 4 mei 2004 heeft klager een tweede klacht ingediend tegen de gerechtsdeurwaarder. Deze zaak staat geregistreerd onder zaaknummer 155.2004.

Bij brief van 10 mei 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder op deze klacht gereageerd.

Bij brief van 24 juni 2004 heeft klager een derde klacht ingediend tegen de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 2 september heeft klager zijn derde klacht nader aangevuld.

Bij brief van 14 maart 2005 heeft de gerechtsdeurwaarder aanvullend gereageerd.

De klachten zijn gevoegd behandeld ter zitting van 15 maart 2004 alwaar klager is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 26 april 2005.

### Gronden van de beslissing

#### 1. De Feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Bij vonnis van 2 juli 2003 is klager door de kantonrechter te [ ] veroordeeld tot betaling van € 417,65 te vermeerderen met de wettelijke rente over € 311,24 en is klager in de kosten veroordeeld ad € 270,01.
- b) Bij brief van 4 juli 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder klager verzocht om het op dat moment verschuldigde bedrag ad € 705,01 binnen acht dagen te voldoen bij gebreke waarvan de gerechtsdeurwaarder zich vrij achtte tot betekening van het vonnis en verdere executie over te gaan.
- c) Op 3 november 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder de grosse van het hiervoor onder 1a vermelde vonnis aan klager betekend met bevel tot betaling van het verschuldigde bedrag.
- d) Bij exploit van 4 december 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder ten laste van klager beslag gelegd op roerende zaken.
- e) Bij brief van 4 december 2004 heeft klager de gerechtsdeurwaarder verzocht aan te geven waarop door hem beslag is gelegd.
- f) Bij brief van 8 december 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder klager enkele stukken toegezonden en hem verzocht zijn bronnen van inkomsten op te geven.
- g) Bij brief van 6 januari 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder aan klager een aankondiging beslaglegging met politie en sleutelspecialist gedaan .
- h) Bij brief van gelijke datum heeft de gerechtsdeurwaarder aan de bewoners van [ ] te [ ] onder meer geschreven: "In bovenvermelde zaak staat er binnenkort een beslaglegging met sleutelspecialist gepland voor een vordering die wij ter incassering in handen hebben op (volgt naam en adres van klager) Daar wij vermoeden dat [ ] niet feitelijk op dit adres verblijft, verzoeken wij u te reageren."
- i) Bij brief van 4 februari 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder klager in reactie op zijn brief van 3 februari 2004 verwezen naar de brieven van 17 december 2003 en 8 januari 2004 waarin inhoudelijk op een eerder schrijven van klager is gereageerd.
- j) Op 20 april 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder ten laste van klager beslag gelegd onder de Postbank NV.
- k) Bij brief van 23 april 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder klager medegedeeld dat het gelegde beslag onder de Postbank geen effect heeft gehad en dat van overbetekening daarom werd afgezien.

- l) Op 12 mei 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder een notaris om informatie verzocht als bedoeld in artikel 475g, lid 3 Rv.

## **2. De klacht**

### De klacht met zaaknummer 10.2004

Klager klaagt erover dat door de gerechtsdeurwaarder informatiekosten in rekening zijn gebracht die niet door de kantonrechter zijn toegewezen en dat de betekening van het vonnis onrechtmatig was.

Voorts klaagt klager erover dat de gerechtsdeurwaarder zijn woning is binnengedrongen, na ampel 2 minuten vertrok zonder iets te zeggen, en zijn brief van 4 december 2003 niet heeft beantwoord. Ook verwijt klager de gerechtsdeurwaarders dat hij niet van tevoren op de hoogte is gesteld van de datum waarop beslag zou worden gelegd en dat hij, nadat er beslag was gelegd, wederom een aankondiging beslaglegging heeft gekregen, -nu met de politie en de sleutelspecialist.

Verder klaagt klager erover dat zijn medebewoners een schrijven hebben ontvangen van de gerechtsdeurwaarder waardoor zijn privacy is geschonden.

### De klacht met zaaknummer 155.2004

Klager klaagt erover dat het beslag onder de Postbank is gelegd door Orange Nederland NV terwijl hij is veroordeeld op vordering van Dutchtone en hij niet in kennis is gesteld van het feit dat Orange de vorderingen van Dutchtone heeft overgenomen.

Daarnaast klaagt klager erover dat de gerechtsdeurwaarder de persoon waarom het gaat niet in kennis heeft gesteld van het beslag en het beslag ook niet heeft bevestigd.

### De klacht van 24 juni 2004 en aanvullende klacht van 2 september 2004

Klager klaagt erover dat uit de brief van de gerechtsdeurwaarder aan [ ] notarissen blijkt dat er een beslag ten laste van hem is gelegd waarover hij niet is geïnformeerd.

Daarnaast klaagt klager erover dat de gerechtsdeurwaarder weigert verantwoording af te leggen over de door hem geïnde bedragen.

### **3. Het verweer**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klachten in beide zaken gemotiveerd betwist. Voor zover nodig wordt dit verweer hierna besproken.

### **4. Beoordeling van de klacht.**

#### In beide zaken

Op grond van de stukken en het behandelde ter terechtzitting oordeelt de Kamer als volgt.

4.1 De klacht over de informatiekosten wordt door de gerechtsdeurwaarder erkend in die zin dat dit bedrag abusievelijk in rekening is gebracht en inmiddels intern is verrekend. De Kamer acht deze klacht dan ook terecht voorgesteld. De klacht dat het vonnis om die reden onrechtmatig zou zijn betekend, acht de Kamer ongegrond.

4.2 De klacht dat een brief van klager niet is beantwoord, acht de Kamer gegrond. Weliswaar staat in het proces-verbaal van beslaglegging van 4 december 2003 vermeld waarop door de gerechtsdeurwaarder beslag is gelegd, echter uit de stukken is de Kamer niet gebleken dat een afschrift van dit proces-verbaal aan klager is betekend. De brief van 8 december 2003 waarin om de bronnen van inkomsten wordt gevraagd, kan niet worden gezien als een antwoord op de brief van klager van 4 december 2003.

4.3 Uit het aan klager in persoon betekende exploit van 3 november 2003 blijkt dat klager is aangezegd dat indien hij niet aan het vonnis zou voldoen, het vonnis tenuitvoer zou worden gelegd onder meer door het inbeslagnemen van roerende zaken. Klager kan dan ook niet worden gevolgd in zijn klacht dat het beslag niet tevoren is aangekondigd, nog daargelaten dat geen rechtsregel de gerechtsdeurwaarder daartoe verplicht,.

4.4 De Kamer acht de klacht ten aanzien van de in de brief van 6 januari 2004 aangekondigde beslaglegging met politie en sleutelmid wel gegrond. De gerechtsdeurwaarder stelt in zijn verweer dat hij klager met die brief duidelijk heeft willen maken dat klager ingebreke was gebleven met de met hem overeengekomen betalingsafpraak. Naar het oordeel van de Kamer kan die uitleg de brief niet rechtvaardigen. De gerechtsdeurwaarder heeft klager met deze brief oneigenlijk onder druk gezet en daarmee artikel 8 van de beroeps- en gedragsregels overtreden.

4.5 De klacht met betrekking tot de brief van 6 januari 2004 aan de bewoners acht de Kamer eveneens gegrond. De gerechtsdeurwaarder heeft zonder rechtsgrond en in strijd met zijn geheimhoudingsplicht persoonlijke gegevens van klager aan derden verstrekt. Bovendien is de mededeling in die brief -dat het vermoeden bestaat dat klager feitelijk niet op dat adres

woonachtig was- onbegrijpelijk in het licht van het feit dat klager op dat adres is gedagvaard, het vonnis aldaar aan klager in persoon is betekend en klager dus kennelijk op dat adres stond ingeschreven.

4.6 De klacht dat klager niet op de hoogte is gesteld van het feit dat Orange de vordering van Dutchtone heeft overgenomen acht de Kamer ongegrond. Uit het exploit van 3 november 2003 blijkt duidelijk dat hier slechts sprake is van een naamswijziging zodat niet valt in te zien op grond waarvan klager hiervan apart op de hoogte zou moeten worden gesteld.

4.7 Gelet op de inhoud van de brief van de gerechtsdeurwaarder aan klager van 23 april 2004 acht de Kamer ook de klacht dat klager niet in kennis is gesteld van het beslag onder de Postbank ongegrond. In die brief deelt de gerechtsdeurwaarder klager immers mede dat er beslag is gelegd onder de Postbank maar dat dit beslag niet verder wordt vervolgd omdat het beslag geen doel had getroffen. Enig tuchtrechtelijk laakbaar handelen valt de gerechtsdeurwaarder hier niet te verwijten.

4.8 Gelet op de inhoud van de brief van de gerechtsdeurwaarder aan klager van 9 juni 2004 treft de klacht met betrekking tot het vermeende beslag onder de notaris evenmin doel. In de brief deelt de gerechtsdeurwaarder klager immers mede dat de notaris op grond van de wet opgave had gedaan van hetgeen hij van klager onder zich had en die gelden aan de gerechtsdeurwaarder zou over maken. De gerechtsdeurwaarder heeft vervolgens afgezien van het leggen van beslag op deze tegoeden. Van tuchtrechtelijk laakbaar handelen is hier geen sprake.

4.9 Klager kan ook niet worden gevolgd in zijn klacht dat de gerechtsdeurwaarder geen verantwoording wenst af te leggen voor zijn handelen. De door klager te betalen bedragen zijn diverse malen door de gerechtsdeurwaarder gespecificeerd. Bij zijn pleitnota heeft klager bijvoorbeeld zelf een brief van de gerechtsdeurwaarder overgelegd waarin de vordering wordt gespecificeerd. De Kamer acht deze klacht ongegrond.

4.10 Het verzoek van klager om begroting van zijn kosten moet reeds worden gepasseerd nu daarvoor in de onderhavige tuchtprocedure geen plaats is .

5. Op grond van het voorgaande dient de klacht deels gegrond en deels ongegrond te worden verklaard. Na te melden maatregel komt de Kamer alle omstandigheden in aanmerking te hebben genomen passend voor, zodat wordt beslist als volgt.

## **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. S.G Ellerbroek, voorzitter, mr. W.A.H. Melissen en N.J.M. Tjhuis, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 26 april 2005 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.