

## Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 24 mei 2005 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met zaaknummer 376.2003 van:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

1. [ ],  
2. [ ],  
gerechtsdeurwaarders te [ ],  
beklaagden,  
gemachtigde [ ].

### **Verloop van de procedure**

Bij brief van 10 december 2003 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagden, hierna de gerechtsdeurwaarders.

Bij brief van 13 januari 2004 hebben de gerechtsdeurwaarders op de klacht gereageerd.

De klacht is behandeld ter terechtzitting van 12 april 2005 alwaar klager en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarders is verschenen.

Van de behandeling is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 24 mei 2005.

### **1. De feiten**

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden.

- a) De gerechtsdeurwaarders zijn belast met de tenuitvoerlegging van een door de Informatie Beheer Groep (IBG) tegen klager uitgevaardigd dwangbevel.
- b) De gerechtsdeurwaarder sub 1 heeft het dwangbevel op 1 oktober 2003 betekend aan een door IBG opgegeven adres te [ ]. Het exploit vermeldt dat afschrift is gelaten aan de "moeder en huisgenote" van klager.
- c) Bij brief van 30 september 2003 heeft de IBG de gerechtsdeurwaarders medegedeeld dat klager met ingang van 30 september 2003 woonachtig was op een adres te [ ].

d) Bij brief van 1 oktober 2003 heeft de moeder van klager gerechtsdeurwaarder sub 1. onder meer geschreven: "Vandaag hebt u bij mij een document achtergelaten dat ik hierbij retourneer. Onze conversatie verliep als volgt:

U: ik kom hier voor [ ]. Is dat uw zoon of dochter?

Ik: ja, mijn zoon.

U: is hij thuis?

Ik: nee, hij is niet thuis.

U: ik ben deurwaarder. Het gaat hier om de Informatie Beheer Groep. Wilt u dit aan hem geven als hij thuis komt, dan kan hij het rustig doorlezen?

Ik: ja dat is goed.

Op dat moment had ik geen tijd, want ik was aan het lesgeven - ik heb een privé-praktijk aan huis-. Pas later heb ik gezien dat het gaat om een dwangbevel, dat u aan mij hebt betekend, en dat er binnen twee dagen betaald moet worden.

Er is sprake van een misverstand. Kennelijk hebt u aangenomen dat mijn zoon bij mij thuis woont. Dat is niet het geval en de Informatie Beheer Groep is daarvan op de hoogte. Mijn zoon bezoekt ons uiteraard nu en dan, maar zeker niet binnen twee dagen. Omdat mijn zoon niet bij mij woont, ben ik ook niet zijn huisgenote en is de betekening dus niet rechtsgeldig. Daarom zend ik u het document retour."

e) Klager heeft een uittreksel uit de Gemeentelijke Basisadministratie te [ ] (hierna: GBA) overgelegd waarin staat vermeld dat klager per 11 augustus 2003 staat ingeschreven in de gemeente [ ].

## **2. De klacht**

1. Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder sub 1 dat het eerste exploit niet aan het juiste adres is uitgebracht. Hij acht zijn privacy geschonden doordat zijn ouders hebben kennisgenomen van het exploit.

2. Tegen de gerechtsdeurwaarder sub 2 brengt klager in dat in het door hem uitgebrachte exploit aanspraak is gemaakt op wettelijke rente over de periode tussen 1 en 13 oktober 2003.

3. Naar het oordeel van klager hadden de gerechtsdeurwaarders excuses dienen te maken aan zijn ouders.

## **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarders**

De gerechtsdeurwaarders hebben verweer gevoerd. Voor zover nodig wordt dit verweer hierna besproken.

#### **4. De beoordeling van de klacht**

4.1 Bij de beoordeling van de klacht geldt als uitgangspunt dat controle op adresgegevens standaard onderdeel van de procedure dient te zijn bij betekening van gerechtelijke stukken. Voor justitiabelen vormt de betekening aan het juiste adres gelet op de gevolgen immers een belangrijk facet van rechtsbescherming. Het is derhalve van groot belang dat deze ambtshandelingen worden verricht op basis van recente gegevens. Als afnemer in de zin van de Wet op de Gemeentelijke Basis Administratie met een publieke taak heeft een gerechtsdeurwaarder, voor dat doel, bovendien directe toegang tot deze administratie, zodat voldoening aan die plicht ook niet praktisch bezwaarlijk is.

4.2 Uit het voorgaande volgt dat het klachtonderdeel 1 als verwoord in de eerste zin terecht is voorgesteld. De Kamer is van oordeel dat de gerechtsdeurwaarder bij het betekenen van een ambtelijk stuk niet zonder meer af kan gaan op aanwijzingen van zijn opdrachtgever. Ook niet als die opdrachtgever zelf toegang heeft tot GBA-gegevens. De door de gerechtsdeurwaarder daarvoor in zijn verweerschrift gegeven rechtvaardiging - de opdrachtgever heeft de haar laatst bekende gegevens van klager gecontroleerd - wordt verworpen nu dit standpunt niet nader is onderbouwd en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarders ter zitting heeft medegedeeld niet te weten op welk moment die controle is gedaan. Dat de moeder van klager bij de betekening deed voorkomen, althans niet heeft ontkend een huisgenote van klager te zijn doet hieraan niet af nu niet is gebleken of de gerechtsdeurwaarder er zich van heeft vergewist of klager daar woonachtig was. De gerechtsdeurwaarder had dit op eenvoudige wijze kunnen vaststellen door het stellen van de vraag of klager daar woonachtig was.

4.3 Het klachtonderdeel als verwoord in de tweede zin treft geen doel. Gerechtelijke stukken worden betekend overeenkomstig de bepalingen van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Afhankelijk van de situatie dient te worden beslist aan wie en op welke wijze het gerechtelijke stuk dient te worden aangeboden. In het onderhavige geval heeft de gerechtsdeurwaarder het exploit ex artikel 46 lid 1 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering betekend, zodat achterlaten in een gesloten envelop niet aan de orde was. Dat achteraf is gebleken dat het een onjuiste betekening betrof doet hieraan niet af.

4.3 Klachtonderdeel 2 -het gaat om een bedrag van € 0,13- wordt als zijnde van onvoldoende gewicht afgewezen.

4.4 Klachtonderdeel 3 kan ten aanzien van gerechtsdeurwaarder sub 2 reeds niet slagen nu deze de moeder van klager niet heeft "lastiggevallen" en ten aanzien van gerechtsdeurwaarder sub 1 niet omdat deze van mening is dat hem niets valt te verwijten, welk standpunt in de gegeven omstandigheden niet tuchtrechtelijk laakbaar is.

5. De klacht ten aanzien van gerechtsdeurwaarder sub 1 dient derhalve gegrond te worden verklaard en de overige klachten dienen ongegrond te worden verklaard. Nu het vaste rechtspraak van de Kamer is dat adresgegevens dienen te worden gecontroleerd is er aanleiding over te gaan tot het opleggen van na te melden maatregel hetgeen leidt tot de navolgende beslissing.

**BESLISSING:**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart klachtonderdeel 1 eerste zin gegrond;
- legt gerechtsdeurwaarder sub 1 de maatregel van berisping op;
- verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond.

Aldus gegeven door mr. R.G. Kemmers, plaatsvervangend voorzitter, mr. W.A.H. Melissen en N.J.M. Tjihuis, (plaatsvervangende) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 24 mei 2005 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.