

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 22 juni 2004 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met zaaknummer 321.2003 van:

[],
wonende te [],
klaagster,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen van 31 oktober 2003 heeft klaagster een klacht ingediend tegen [] gerechtsdeurwaarders, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 2 december 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 11 mei 2004, alwaar de klaagster en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is nader bepaald op 22 juni 2004.

Gronden van de beslissing

1. De Feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) De gerechtsdeurwaarder is onder meer belast met een executie van een aantal door het Centraal Justitiele Incasso Bureau te Leeuwarden ten laste van de partner van klaagster uitgevaardigde dwangbevelen.
- b) Bij brief van 15 oktober 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder de werkgeefster van klaagster onder meer het volgende geschreven: "Op grond van een in ons bezit zijnde executoriale titel zijn wij gerechtigd beslag te leggen ten laste van bovengenoemd persoon. Tot op heden heeft betrokkene niet aan voormelde titel voldaan. Wij vermoeden, dat u periodieke betalingen verricht aan de partner van betrokkene. Conform art. 475 g lid 3 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering verzoeken wij u

onderstaande vragen zo nauwkeurig mogelijk te beantwoorden en een kopie van deze brief met de daarop door u gestelde antwoorden, zo spoedig mogelijk aan ons te retourneren.”

2. De klacht

Klaagster klaagt over het feit dat de gerechtsdeurwaarder haar werkgeefster om informatie heeft verzocht. Weliswaar woont zij samen met haar partner, maar klaagster heeft geen juridische banden met hem. Dat wil zeggen, zij zijn niet gehuwd en hebben geen samenlevingscontract of geregistreerd partnerschap. Naar de mening van klaagster bestaat er geen juridische grond op basis waarvan zij aansprakelijk kan worden gehouden voor een vordering op naam van haar partner. Zij ervaart het handelen van de gerechtsdeurwaarder als een ernstige inbreuk op haar privacy en is van mening dat de gerechtsdeurwaarder onbetamelijk heeft gehandeld en daarmee in strijd met het bepaalde in de artt. 1, 5, 8 en 12 van de beroeps- en gedragsregels.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd betwist. Voor zover nodig wordt dit verweer hierna besproken.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 Alvorens tot beoordeling van de klacht over te gaan, overweegt de Kamer dat ingevolge het bepaalde in artikel 34, eerste lid van de Gerechtsdeurwaarderswet slechts gerechtsdeurwaarders (waarnemend gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders inbegrepen) aan tuchtrechtspraak zijn onderworpen. Het gerechtsdeurwaarderskantoor Hanze kan daarom niet worden aangemerkt als beklagde. Blijkens geldende jurisprudentie van het Gerechtshof te Amsterdam mag de Kamer, die moet onderzoeken tegen welke gerechtsdeurwaarder de klacht zich richt, het bij klachten tegen een samenwerkingsverband er voor houden dat tegen een samenwerkingsverband gerichte klachten die niet betrekking hebben op gedragingen van een specifieke gerechtsdeurwaarder, zijn gericht tegen de van het samenwerkingsverband deel uitmakende gerechtsdeurwaarder die zich namens het samenwerkingsverband tegen de klacht verweert. Dit is voor de onderhavige zaak gerechtsdeurwaarder []. Deze wordt door de Kamer derhalve aangemerkt als beklagde waarmee in de aanhef van deze beschikking al rekening is gehouden.

4.2. Op grond van de stukken en het behandelde ter terechtzitting is de Kamer het volgende gebleken. De gerechtsdeurwaarder heeft aan de partner van klaagster een aantal ten laste van hem uitgevaardigde dwangbevelen betekend. Hierna is een betalingsregeling tot stand gekomen welke regeling niet is nagekomen. De gerechtsdeurwaarder heeft toen een verhaalonderzoek uitgevoerd waaruit is gebleken dat klaagster zijn partner was.

Vervolgens heeft de gerechtsdeurwaarder zich tot de werkgeefster van klagster gewend met een verzoek om informatie. De gerechtsdeurwaarder meent met een beroep op artikel 475 g lid 3 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering (Rv) gerechtigd te zijn zich tot de werkgeefster van klagster te wenden aangezien de overtredingen waren begaan met een of meerder auto's die op naam staan van haar partner. In dat geval mag er gevoelig van worden uitgegaan dat klagster ook gebruik maakt van deze auto's zodat kan worden gesproken van een economische eenheid ten aanzien van het gebruik van deze auto's. Voor de gevolgen van enig handelen of nalaten gedurende zo'n economische eenheid is klagster naar de mening van de gerechtsdeurwaarder eveneens aansprakelijk.

4.3 De Kamer kan de gerechtsdeurwaarder in zijn betoog niet volgen. Naar het oordeel van de Kamer volgt uit het bepaalde in artikel 475 g Rv. slechts de verplichting van een schuldenaar om zijn bronnen van inkomsten en die van zijn gezinsleden op te geven (lid 1). Zo lang als de schuldenaar de bronnen van zijn inkomsten of die van zijn partner niet opgeeft, wordt de beslagvrije voet gehalveerd (lid 2). Daarnaast is de gerechtsdeurwaarder die gerechtigd is beslag te leggen tegen een schuldenaar, bevoegd aan de degene van wie hij vermoedt dat deze aan de schuldenaar periodieke betalingen verricht, te vragen of dat zo is (lid 3). Vast staat dat niet klagster maar haar partner de schuldenaar was. Dat de gerechtsdeurwaarder de zojuist beschreven route heeft gevolgd is gesteld noch gebleken. De gerechtsdeurwaarder heeft daarentegen de partner van de schuldenaar met de schuldenaar op een lijn gesteld. Daarvoor is geen enkele goede grond gesteld of gebleken. De Kamer is van oordeel dat de gerechtsdeurwaarder niet de zorgvuldigheid in acht heeft genomen die van een goed handelend gerechtsdeurwaarder mag worden verwacht. Het is te begrijpen dat klagster zich met het onrechtmatig handelen van de gerechtsdeurwaarder aangetast acht in haar privacy. De klacht wordt dan ook gegrond verklaard.

5. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt, waarbij alle omstandigheden in aanmerking genomen na te melden maatregel de Kamer passend voorkomt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. J.S.W. Holtrop, plaatsvervangend-voorzitter, mr. W.A.H. Melissen en J. Smit, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 22 juni 2004 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.