

## Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 15 maart 2005 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met zaaknummer 312.2003 van:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

### Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen van 10 oktober 2003 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 31 oktober 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend.

De klacht is behandeld ter openbare zitting van 1 februari 2005, alwaar klager alhoewel deugdelijk opgeroepen niet en de gerechtsdeurwaarder wel is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 15 maart 2005.

### Gronden van de beslissing

#### 1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Bij vonnis van 4 juni 2003 heeft de kantonrechter te Den Haag een tussen klager en de Woningstichting Haag Wonen bestaande huurovereenkomst ontbonden en klager tot ontruiming van de woning veroordeeld.
- b) Bij exploit van 19 juni 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder voormeld vonnis aan klager betekend en hem de ontruiming aangezegd tegen 28 juli 2003.
- c) De ontruiming is door de gerechtsdeurwaarder ex artikel 14 van de Gerechtsdeurwaarderswet aangezegd aan het College van Burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag.

- d) Bij brief van 20 juni 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder klager onder meer geschreven: "Indien de ontruiming gewoon doorgang vindt zullen wij op de ontruimingsdatum de in het perceel aanwezige roerende zaken voor uw rekening en risico op de openbare weg plaatsen. (.....) Indien u niet in staat bent het verschuldigde te voldoen zodat de ontruiming in ieder geval zal doorgaan, raden wij u aan zelf voor ontruiming van het perceel en inlevering van de sleutels bij cliënte zorg te dragen voordat de gerechtelijke ontruiming plaatsvindt."
- e) Op 28 juli 2003 heeft de ontruiming plaatsgevonden in aanwezigheid van de daartoe aangewezen hulpofficier van justitie bij de Politie Haaglanden te Den Haag. Klager was niet aanwezig.
- f) Bij brief van 30 juni 2003 heeft de bij de ontruiming aanwezige hulpofficier van justitie op verzoek van de gerechtsdeurwaarder zijn visie gegeven op hetgeen tijdens de ontruiming heeft voorgedaan.

## **2. De klacht**

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder samengevat dat bij de ontruiming van de woning een deel van zijn roerende zaken aldaar aanwezig zijn vernietigd. Klager is van mening dat de voor gerechtsdeurwaarders geldende voorschriften niet zijn nagekomen. Klager wijst erop dat de inboedel bij een ontruiming minstens dertien weken opgeslagen dient te worden voordat deze vernietigd mag worden.

## **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd bestreden. Voor zover nodig wordt het verweer van de gerechtsdeurwaarder hierna besproken.

## **4. De beoordeling van de klacht**

4.1 Bij de beoordeling van deze klacht geldt als uitgangspunt dat een executerende gerechtsdeurwaarder gerechtigd is de inboedel van een te ontruimen woning aan de openbare weg te plaatsen. Een gerechtsdeurwaarder heeft immers met betrekking tot de te ontruimen boedel geen andere bevoegdheid dan de –aan het rechterlijk vonnis ontleende- bevoegdheid de boedel uit de woning te verwijderen. Zowel de executant als de gerechtsdeurwaarder hebben in beginsel niet de bevoegdheid om in het kader van gedwongen ontruiming te laten vernietigen of zich deze toe te eigenen. Evenmin beschikken zij over een speciale bevoegdheid de inboedel op te slaan of te laten opslaan. Nadat de ontruiming –door plaatsing van de inboedel op straat- is voltooid, heeft de gerechtsdeurwaarder, behoudens bijzondere

gevallen waarvan hier niet is gebleken, geen zorgplicht meer ten aanzien van de ontruimde boedel.

4.2 Verder dient tot uitgangspunt dat een gerechtsdeurwaarder op grond van artikel 444 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering gerechtigd de woning van een geëxecuteerde te betreden tegen de wil van die bewoner. Hij dient zich dan wel te voorzien van bijstand van de burgemeester of een daartoe door de burgemeester aangewezen ambtenaar. Blijkens een uitspraak van de voorzieningenrechter te Amsterdam van 17 juni 2004 heeft voormelde regeling ten doel dat de burgemeester zich dient te ontfemen over de goederen van de geëxecuteerde en dat de verdere behandeling van die goederen waaronder opslag en of vernietiging voor zijn rekening komt. Volgens de voorzieningenrechter is dat mede in het belang van de geëxecuteerde wiens inboedel daardoor wordt toevertrouwd aan een overheidsorgaan en niet aan een private verhuurder. In dat kader behartigt de burgemeester (of de daartoe door hem aangewezen ambtenaar) mede de belangen van de geëxecuteerde. Dat is ook de reden waarom de gerechtsdeurwaarder op grond van artikel 14 van de Gerechtsdeurwaarderswet aan de gemeente kennisgeving moet doen van de datum en tijdstip van een ontruiming. Deze bepaling beoogt mede te voorkomen dat bij een gedwongen ontruiming de boedel op straat blijft staan en daarmee de APV wordt overtreden. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht heeft de gemeente, ingeval de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) het laten staan van dergelijke goederen verbiedt, de bevoegdheid deze goederen af te voeren, op te slaan, te verkopen, te schenken of te vernietigen.

4.3 In het onderhavige geval is de Kamer uit de stukken en de daarop ter zitting door de gerechtsdeurwaarder gegeven toelichting het volgende gebleken. De gerechtsdeurwaarder heeft de datum van ontruiming van de woning bij exploit van 19 juni 2003 aangezegd. Vervolgens heeft de gerechtsdeurwaarder klager bij brief van 20 juni 2003 nog eens uitdrukkelijk gewezen op zijn verplichtingen in deze en welke stappen klager diende te ondernemen. Hierna heeft de ontruiming plaatsgevonden. In zijn verweerschrift heeft de gerechtsdeurwaarder medegedeeld dat bij de ontruiming naast de dienstdoende gerechtsdeurwaarders en de hulpofficier van justitie aanwezig waren: een medewerker van de verhuurder, een slotenmaker, vijf medewerkers van een bedrijf dat door de gerechtsdeurwaarder is ingeschakeld om de woning te ontruimen, alsmede namens de gemeente twee medewerkers van het door de gemeente ingeschakelde opslagbedrijf. Ter zitting heeft de gerechtsdeurwaarder hieraan het volgende toegevoegd. Voorheen -toen de gemeente zelf voor vernietiging en opslag zorg droeg- werd door namens de gemeente aanwezige ambtenaren beslist wat voor vernietiging en wat voor opslag in aanmerking kwam. In de huidige situaties ontstaat ter plaatse wel eens een discussie over wat wel en wat niet kan worden meegenomen. Bepaalde zaken zoals schoonmaakmiddelen, vloerkleden, vervuilde zaken en zaken die in kapotte staat verkeren worden namelijk van opslag uitgesloten. De beslissing wordt dan –net als in het onderhavige geval- overgelaten aan

de gerechtsdeurwaarder die daartoe eigenlijk niet de aangewezen persoon is. In dit geval was de woning ernstig vervuild en werden meubelen aangetroffen die in een te slechte staat verkeerden om te worden gedemonteerd. Ook het witgoed kwam niet voor opslag in aanmerking. De bank was doorweekt van hondenurine en is in de woning achtergelaten. De inboedel is door medewerkers van de ontruimingsploeg op straat geplaatst waarna de medewerkers van het door de gemeente ingeschakelde opslagbedrijf de zaken die daarvoor in aanmerking kwamen in de opslagcontainer hebben geplaatst, aldus de gerechtsdeurwaarder.

4.4. Hetgeen door de gerechtsdeurwaarder ter zitting is medegedeeld vindt naar het oordeel van de Kamer steun in de door de gerechtsdeurwaarder overgelegde verklaring van de hulpofficier van justitie en de verklaring van medewerker van de verhuurder. Hieruit blijkt dat de ontruiming onder toezicht van de hulpofficier van justitie heeft plaatsgevonden waarbij de bank in de woning is achtergelaten. De gerechtsdeurwaarder heeft zaken die uit oogpunt van vervuiling, hygiëne of bederf niet voor opslag in aanmerking kwamen aangewezen voor vernietiging. Alhoewel dit eigenlijk niet tot de taak van de gerechtsdeurwaarder behoort is naar het oordeel van de Kamer in de gegeven omstandigheden niet gebleken dat bij de scheiding van goederen onjuistheden hebben plaatsgevonden. Van enig handelen in strijd met de tuchtrechtelijke norm is daarbij niet gebleken.

5. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

### **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, mr. H.C. Hoogeveen en mr. A.C.J.J.M. Seuren, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 15 maart 2005 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.