

## Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 26 april 2005 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet in de zaak met nummer 296.2003 van:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,  
gemachtigde [ ],

tegen:

[ ],  
(oud)gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

### **Verloop van de procedure**

Bij brief van 7 oktober 2003 heeft [ ] namens klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 8 maart 2005 heeft klager aanvullende informatie overgelegd.

De klacht is behandeld ter zitting van 15 maart 2005 alwaar niemand is verschenen.

Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 26 april 2005.

### **Gronden van de beslissing**

#### **1. De Feiten**

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Bij brief van 19 april 2002 heeft de gerechtsdeurwaarder klager op verzoek van de Woningstichting Ons Huis verzocht een bedrag ad € 111,93 te voldoen bij gebreke waarvan in opdracht van zijn cliënte tot het nemen van rechtsmaatregelen (dagvaarding etc.) zou worden overgegaan.
- b) Bij brief van 24 april 2002 heeft de gemachtigde van klager de gerechtsdeurwaarder medegedeeld de vordering te betwisten, geen gevolg te zullen geven aan het verzoek om betaling en is de gerechtsdeurwaarder verzocht de voorgestelde rechtsmaatregelen (dagvaarding etc.) tot uitvoering te brengen.

- c) Bij brief van 2 augustus 2002 heeft de schuldeiser klager onder meer medegedeeld dat indien klager bleef weigeren te betalen de deurwaarder een procedure aanhangig zou maken.
- d) Bij brief van 27 februari 2003 heeft de gemachtigde van klager de gerechtsdeurwaarder onder meer geschreven: "Inzake bovenbedoelde vordering waarvoor de gerechtelijke invordering door de Woningstichting Ons Huis aan u is opgedragen hadden wij op 11 oktober 2002 een gesprek met u. Tijdens dit gesprek hebt u toegezegd, dat er nu spoedig een dagvaarding zou worden uitgebracht waarvan u een afschrift aan ons zou toezenden. Tot op heden is dit afschrift niet door ons ontvangen zodat wij ervan uitgaan, dat deze nog steeds niet is uitgebracht. Sedert uw brief d.d. 19 april 2002 aan de heer en mevrouw [ ] hangen de door u in deze brief genoemde aangekondigde rechtsmaatregel nog steeds boven hun hoofden. Voor beide hoogbejaarden betekent dit een psychische belasting"
- e) Bij brief van 29 september 2003 heeft de gemachtigde van klager de gerechtsdeurwaarder nogmaals gewezen op het feit dat zijn dreiging met rechtsmaatregelen nog niet was uitgevoerd.
- f) Op 17 februari 2004 is aan klager door de gerechtsdeurwaarder een dagvaarding betekend. De daarop volgende procedure is ter zitting van 2 juni 2004 geroyeerd door een andere gerechtsdeurwaarder, die de behandeling van de zaak van de gerechtsdeurwaarder had overgenomen.
- g) De Kamer is ambtshalve bekend met het feit dat de gerechtsdeurwaarder [ ] ontslag is verleend uit zijn functie als gerechtsdeurwaarder en dat als waarnemer is aangesteld [ ], gerechtsdeurwaarder te [ ].

## **2. De klacht**

Naar de Kamer begrijpt klaagt klager erover dat de gerechtsdeurwaarder -ondanks zijn toezegging daartoe en hoewel hij daartoe opdracht had gekregen- veel te lang heeft gewacht met het uitvoeren van zijn dreigement om te gaan dagvaarden. Dit heeft bij klager, die hoogbejaard is, tot een psychische belasting geleid.

## **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft ondanks dat hij daartoe herhaaldelijk in de gelegenheid is gesteld geen verweer gevoerd tegen de klacht.

#### **4. Beoordeling van de klacht.**

4.1 De gerechtsdeurwaarder die -naar op grond van de brief van 2 augustus 2002 van de Woningstichting Ons Huis aan klager mag worden aangenomen- opdracht van zijn cliënte had tot dagvaarding over te gaan, heeft de dagvaarding eerst bijna anderhalf jaar na die datum daadwerkelijk uitgebracht. Naar het oordeel van de Kamer heeft de gerechtsdeurwaarder - ondanks een toezegging aan klager en ondanks het feit dat hij in beginsel gerechtigd was tot uitvoering daarvan over te gaan- gehandeld in strijd met de strekking van het bepaalde in artikel 8 van de Beroeps- en gedragsregels gerechtsdeurwaarders door zolang te wachten met dagvaarden dat kan worden gesproken van het uitoefenen van oneigenlijke druk als in dit artikel vermeld. De klacht is derhalve terecht voorgesteld.

4.2 Uit een door het BFT ingediende klacht in een andere bij de Kamer aanhangige zaak is de Kamer gebleken dat er op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder gedurende een lange periode ernstige tekortkomingen in de bedrijfsvoering en administratie hebben bestaan die ertoe hebben geleid dat de Kamer bij beslissing van heden de gerechtsdeurwaarder de maatregel van ontzetting uit het ambt heeft opgelegd. Op grond hiervan acht de Kamer het opleggen van een maatregel in de onderhavige zaak niet meer opportuun en laat deze dan ook achterwege.

5. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

#### **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- laat het opleggen van een maatregel achterwege.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, mr. W.A.H. Melissen en N.J.M. Tijhuis, (plaatsvervangende) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 26 april 2005 in tegenwoordigheid van de secretaris, F.C.H. Krieger.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.