

## Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 11 februari 2003 zoals bedoeld in artikel 43 van de  
Gerechtsdeurwaarderswet in de zaak met nummer 141.2002 van:

[ ],  
wonende te [ ],  
klaagster,

tegen:

[ ],  
toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

### Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen van 18 mei 2002 heeft klaagster een klacht ingediend tegen de  
gerechtsdeurwaarder.

Bij aangehechte brief met bijlagen van 11 juni 2002 heeft de gerechtsdeurwaarder een reactie  
gegeven op de klacht.

De klacht is behandeld ter openbare zitting van 10 december 2002 alwaar klaagster niet en de  
gerechtsdeurwaarder wel is verschenen.

Hiervan is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is nader bepaald op 11 februari 2003.

### Gronden van de beslissing

#### 1. De Feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Bij vonnis van 20 september 2001 heeft kantonrechter te [ ] [ ] (hierna: de debiteur) bij verstek veroordeeld tot betaling van een bedrag in hoofdsom van f 82,69, te vermeerderen met de wettelijke rente, en in de kosten van de procedure.
- b) Bij exploit van 27 september 2001 heeft de gerechtsdeurwaarder bovengenoemd vonnis aan de debiteur betekend op het adres [ ] te [ ] en gelijktijdig bevel gedaan binnen twee dagen na heden aan de inhoud ervan te voldoen.
- c) Bij exploit van 2 april 2002 heeft de gerechtsdeurwaarder ten laste van de debiteur executoriaal beslag gelegd op klagsters inboedel aan het adres [ ] te [ ].
- d) Bij brief van 8 april 2002 heeft de advocaat van klagster bij de gerechtsdeurwaarder bezwaar gemaakt tegen bovengenoemd beslag en heeft een vergoeding van gemaakte kosten verlangd.
- e) Bij brief van 8 april 2002 heeft de gerechtsdeurwaarder klagster onder meer geschreven:  
“Gelet op door u beschikbaar gestelde notariële akte, gedagtekend 17 november 1997, deel ik u mede dat het beslag op de roerende zaken, zoals vermeld aan het u beschikbaar gestelde proces-verbaal met onmiddellijke ingang is komen te vervallen.”
- f) Uit een uittreksel uit het persoonsregister van de gemeente xx blijkt de debiteur sedert 11 maart 2002 te zijn uitgeschreven op het adres [ ] te [ ].

## **2. De klacht**

2.1 Klagster klaagt over het feit dat de gerechtsdeurwaarder ten laste van de debiteur beslag op haar inboedel heeft gelegd, terwijl het de gerechtsdeurwaarder bekend had moeten zijn dat debiteur op haar adres niet meer woonachtig was. Bovendien klaagt klagster over de gebrekkige wijze waarin het opengebroken slot is hersteld, waardoor klagster is geconfronteerd met extra kosten. Zij wil dat de gerechtsdeurwaarder die vergoedt.

### **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

3.1. De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd bestreden. Voor zover van belang wordt dit verweer hierna besproken.

### **4. Beoordeling van de klacht**

4.1 Bij de beoordeling van de klacht geldt als uitgangspunt dat controle op adresgegevens standaard onderdeel van de procedure dient te zijn bij betekening van gerechtelijke stukken. Voor justitiabelen vormt de betekening aan het juiste adres gelet op de gevolgen daarvan immers een belangrijk facet van rechtsbescherming. Het is derhalve van groot belang dat ambtshandelingen worden verricht op basis van recente gegevens. Als afnemer in de zin van de Wet op de Gemeentelijke Basis Administratie met een publieke taak heeft een gerechtsdeurwaarder, voor dat doel, bovendien directe toegang tot deze administratie. Naleving van deze verplichting is dus niet zo bezwaarlijk.

4.2 Naar het oordeel van de Kamer is op grond van de stukken en hetgeen ter terechtzitting naar voren is gebracht, vast komen te staan dat ten tijde van het beslag de debiteur niet meer op het adres van klaagster stond ingeschreven. Tevens is vast komen te staan dat tussen 11 maart 2002 en de datum van beslaglegging op 2 april 2002 geen nieuwe adresverificatie meer heeft plaatsgevonden. Naar het oordeel van de Kamer is deze periode te lang om zonder nieuwe adresverificatie een ambtshandeling te verrichten. Het standpunt van de gerechtsdeurwaarder dat er gerechtvaardigde twijfels over bestonden dat de debiteur zijn feitelijke woon- en verblijfplaats had gewijzigd en dat de verklaringen van klaagster daaromtrent juist waren, doet onvoldoende recht aan de belangen van klaagster dat er geen rechtsmaatregelen worden getroffen tegen een persoon op haar adres, waarvoor zij niet verantwoordelijk is. Twijfel dient juist aanleiding te zijn voor een nieuwe adresverificatie.

4.3 Met betrekking tot de klacht over de gebrekkige wijze waarop het opengebroken slot is hersteld, geldt het volgende. Een gerechtsdeurwaarder dient er voor zorg te dragen dat het huis waarin hij is binnengetrepen bij vertrek netjes wordt achtergelaten. Niet is gebleken dat de deur onafgesloten is achtergelaten. Nadat de gerechtsdeurwaarder in kennis was gesteld van het feit dat het slot niet zo was achtergelaten als het was aangetroffen, heeft de gerechtsdeurwaarder onmiddellijk de betrokken slotsmid naar het huis van klaagster gestuurd

teneinde een en ander te herstellen. Dat klaagster deze slotsmid vervolgens de toegang heeft geweigerd, kan vervolgens niet op de gerechtsdeurwaarder worden afgewenteld.

Tuchtrechtelijk valt hem dus niets kwalijk te nemen. Deze klacht treft dan ook geen doel.

5. De klacht is derhalve deels gegrond zodat wordt beslist als volgt. Voor het opleggen van een maatregel is geen aanleiding nu de gerechtsdeurwaarder ter zitting heeft aangegeven -en dit neemt de Kamer als waar aan- dat op zijn kantoor regel is dat kort voor het leggen van beslag adresverificatie wordt gedaan en het onderhavige derhalve geval een incident betrof.

### **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klachten met betrekking tot het betekenen van het beslag op een onjuist adres gegrond;
- laat het opleggen van een maatregel achterwege;
- wijst de overige klachten als zijnde ongegrond af.

Aldus gegeven door mr. J.S.W. Holtrop, plaatsvervangend-voorzitter, mr. W.A.H. Melissen en J.P.J.J. Timmermans, (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 11 februari 2003 in tegenwoordigheid van de secretaris, F.C.H. Krieger.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.