

In naam der Koningin!

# Vonnis

---

## RECHTBANK ARNHEM

Sector kanton

Locatie Arnhem

zaakgegevens 449838 \ CV EXPL 06-5099 \ HB/254/hb  
uitspraak van 21 mei 2007

### Vonnis

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vespa Sociaal Financieel Advies B.V.**  
gevestigd te Oldenzaal  
**eisende partij**

gemachtigde Webcasso B.V.

tegen

wonende te Arnhem  
**gedaagde partij**

gemachtigde mr. J.H.F.M. van Rijswijk  
toevoegingsnummer 2CR7606

Partijen worden hierna Vespa en           genoemd.

### De procedure

Het (eerdere) verloop van de procedure blijkt uit het (tussen)vonnis van 22 januari 2007. Ter uitvoering van dat vonnis is op 4 april 2007 een comparitie van partijen gehouden. De daarvan door de griffier gemaakte aantekeningen bevinden zich bij de stukken. Vervolgens is opnieuw vonnis bepaald.

### De feiten

De kantonrechter gaat uit van de volgende vaststaande feiten.

          heeft een vrij zware schuldenlast. Een poging haar financiën te regelen via de Wet schuldsanering natuurlijke personen is mislukt omdat de rechtbank de regeling zonder toekenning van een schone lei heeft beëindigd. Daarna heeft zij zich gewend tot de Stichting Schulden Vrij Leven (hierna: SSVL) waarmee zij een (ongedateerde) schuldbemiddelings-

overeenkomst heeft gesloten. Gelet op de bijlagen zou de overeenkomst 3 oktober 2005 kunnen zijn getekend.

Tegelijkertijd heeft [ ] een (eveneens ongedateerde) administratieovereenkomst getekend met Vespa. Volgens deze overeenkomst zullen haar financiën worden beheerd via een bankrekening op haar naam maar onder beheer van de Stichting Baten. Voorts is bepaald:

.....  
*6. Bij vervroegd stoppen door opdrachtgever, met de opdracht tot bemiddeling bij Stichting Schulden Vrij Leven, of bij vervroegd stoppen met de uitvoering van de bemiddeling bij opdrachtnemer (het niet overboeken van inkomen zal ook worden beschouwd als "stoppen"), dan zal opdrachtnemer voor de kosten van het afsluiten van het dossier en tevens voor het in opdracht van Stichting Schulden Vrij Leven administreren tijdens de bemiddeling en voor het informeren van de crediteuren, de volledige kosten bij opdrachtgever in rekening brengen. Bij normale voortgang worden de administratiekosten TIJDENS de bemiddeling volledig door de genoemde stichting gedragen.*  
 .....

Begin november 2005 heeft [ ] aangegeven geen gebruik meer te willen maken van de diensten van SSVL. Daarop heeft Vespa haar een beëindigingsfactuur ten bedrage van € 464,81 gezonden, welk bedrag [ ], ondanks aanmaningen, niet heeft betaald.

### **De vordering en het verweer**

Vespa vordert de veroordeling van [ ] (bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, tot betaling aan haar, Vespa, tegen behoorlijk bewijs van kwijting van een bedrag van € 547,96, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf de dag der dagvaarding en over de gerechtskosten vanaf de dag van vonniswijzing, beiden tot aan de dag der algehele voldoening en met veroordeling van [ ] in de kosten van de procedure, daaronder begrepen het salaris van de gemachtigde, eventueel te vermeerderen met de BTW. Het bedrag van € 547,96 bestaat naast de beëindigingsvergoeding ad € 464,81 uit € 8,15 rente en € 75,00 buitengerechtigke incassokosten.

Vespa legt aan haar vordering bovengenoemde feiten ten grondslag alsmede de stelling dat de overeenkomst tot het administreren van de schulden legaal en acceptabel is naast de overeenkomst tot schuldbemiddeling. Als die overeenkomst ontijdig wordt beëindigd is een kostenvergoeding op zijn plaats.

[ ] voert gemotiveerd verweer. Zij stelt dat de overeenkomst met Vespa nietig is voor zover haar kosten in rekening kunnen worden gebracht wegens strijd met het bepaalde in de artikelen 47 en 48 van de Wet op het consumentenkrediet. Mocht de kantonrechter daar anders over denken dan bestrijdt [ ] dat er werkzaamheden zijn verricht waarvoor Vespa kosten in rekening zou kunnen brengen, dan wel kosten van die omvang. Voorts maakt Edam bezwaar tegen de buitengerechtigke kosten.

### **De beoordeling**

Als meest vergaande verweer brengt [ ] naar voren dat Vespa geen kosten in rekening kan brengen omdat volgens de artikelen 47 en 48 van de Wet op het consumentenkrediet schuldbemiddeling anders dan om niet verboden is. Vespa brengt hiertegen in dat schuldbemiddeling gebeurt in het kader van de activiteiten van SSVL en dat de administratie van de schulden daar los van staat. De kantonrechter overweegt daaromtrent het volgende.

- SSVL en Vespa zijn op hetzelfde adres gevestigd.
- Op de schuldbemiddelingsovereenkomst tussen [ ] en SSVL komt ook Vespa als contractspartij ("opdrachtnemer") voor. In de tekst van die overeenkomst uitsluitend

- 
- gesproken over “opdrachtnemer” en wordt verder geen onderscheid gemaakt tussen SSVL en Vespa.
- In zowel de schuldbemiddelingsovereenkomst als de administratieovereenkomst wordt verwezen naar de diensten die de Stichting Baten in dit kader kan verrichten. De indruk bestaat dat de Stichting Baten kan worden beschouwd als “Dritte im Bunde”.
  - In de administratieovereenkomst staat in de aanhef dat opdrachtnemer (i.e. Vespa) zich bezig houdt met het adviseren en het administreren van “reeds bemiddelde en/of gesaneerde schuldenpakketten, dit beide in de ruimste zin van het woord”, waardoor Vespa kennelijk werkzaam is als verlengstuk van VVSL.
  - De op de eindafrekening d.d. 14 november 1005 voorkomende bezoek- en reiskosten hebben betrekking op een werknemer van VVSL, terwijl ook de bankkosten van de Stichting Baten door Vespa worden gedeclareerd zonder dat duidelijk is dat waarom die aan Vespa verschuldigd is.

Hoewel Vespa er de nadruk op legt dat de schuldbemiddeling gratis is en dat alleen hoeft te worden betaald voor administratiekosten bij ontijdige afbreking van de schuldbemiddeling blijkt uit het bovenstaande dat schuldebemiddeling en administratie bij SSVL en Vespa zo nauw met elkaar verweven zijn dat een onderscheid niet goed valt te maken, mede door het ontbreken in de overeenkomsten of in de activiteitenbeschrijvingen van goed omschreven definities van schuldbemiddeling en andere functies. Alleen al het feit dat door Vespa kosten in rekening worden gebracht voor het ontijdig afbreken van de schuldbemiddeling bij VVSL maakt dat het door Vespa aangebrachte onderscheid als arbitrair en kunstmatig moet worden beoordeeld.

De hierboven geciteerde bepaling in de administratieovereenkomst, welke de basis vormt voor de aan . in rekening gebrachte kosten, wordt op grond van het bovenstaande naar het oordeel van de kantonrechter getroffen door het verbod van artikel 47, lid 1, van de Wet op het consumentenkrediet, welke bepaling, gelet op het beschermingskarakter daarvan, ruim uitgelegd moet worden. De vordering van Vespa zal daarom worden afgewezen.

Als de in het ongelijk gestelde partij dient Vespa de kosten van de procedure te dragen.

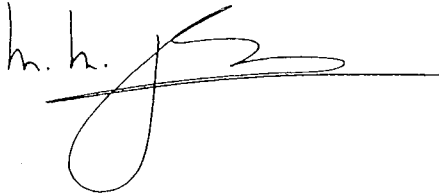
### **De beslissing**

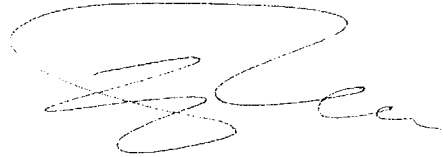
De kantonrechter

wijst de vordering van Vespa af;

veroordeelt Vespa in de proceskosten, tot deze uitspraak aan de kant van . begroot op € 250,00 en bepaalt dat Vespa dat bedrag moet betalen aan de griffier van de rechtbank te Arnhem, waarvoor een acceptgirokaart wordt toegestuurd;

Dit vonnis is gewezen door de kantonrechter mr. H.J.T. Blom en in het openbaar uitgesproken op 21 mei 2007.

h. h. 



GROSSE

Uitgegeven voor eerste grosse aan en ten  
behoefte van de eisende partij.

De griffier van de rechtbank, sector kanton

Datum: 22 mei 2007

